

**Αθήνα, 9 Νοεμβρίου 2017****Αρ. Πρωτ.: 312**

**Προς:** Υπουργείο Υποδομών & Μεταφορών  
Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

**Θέμα:** Απάντηση στο υπ' αριθμ. Β.2756-31/10/2017 έγγραφό σας, σχετικά με την 762-30/10/2017 ερώτηση του Βουλευτή Στάθη Παναγιούλη με θέμα «Η διασφάλιση της εργασίας των 23 Υδρονομέων στην ΕΥΔΑΠ Α.Ε.».

Πρόκειται για μια υπόθεση που διαρκεί 8 χρόνια, για την οποία έχουν εκδοθεί δύο αλληλοσυγκρουόμενες τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις: Σύμφωνα με τα εργατικά δικαστήρια οι υδρονομείς θα πρέπει να προσληφθούν, ενώ σύμφωνα με τα διοικητικά δικαστήρια δεν θα πρέπει να προσληφθούν. Το ζήτημα κλήθηκε να επιλύσει με οριστική και αμετάκλητη απόφασή της η ολομέλεια του Αρείου Πάγου, και μάλιστα η υπόθεση εκδικάστηκε την Πέμπτη 19-10-2017.

Η σημερινή Διοίκηση της ΕΥΔΑΠ, παρότι θα μπορούσε να αναμένει την οριστική απόφαση της Δικαιοσύνης –όπως άλλωστε έπραξαν όλες οι προηγούμενες Διοικήσεις–, αποφάσισε να προσλάβει τους 23 υδρονομείς πριν από περίπου ένα χρόνο, για 7μηνη δοκιμαστική περίοδο.

Μετά τη λήξη της χρονικής αυτής περιόδου, αποδεχόμενη τις θετικές κρίσεις των υπηρεσιακών παραγόντων, προέβη σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες αποστέλλοντας θετική εισήγηση στο ΑΣΕΠ. Το ΑΣΕΠ δεν απάντησε και η ΕΥΔΑΠ παρέτεινε τη δοκιμαστική περίοδο μέχρι την τελική την απόφαση του ΑΣΕΠ. Παράλληλα, στάθηκε στο πλευρό των 23 υδρονομέων, κάνοντας θετική για αυτούς παρέμβαση στον Άρειο Πάγο κατά την εκδίκαση της υπόθεσης.

Σήμερα, με δεδομένη πλέον την αρνητική απόφαση του ΑΣΕΠ, η ΕΥΔΑΠ προέβη σε παράσταση προς το ΑΣΕΠ και κατέθεσε αίτηση θεραπείας για την αρνητική του απόφαση και αναμένει.

Η σημερινή Διοίκηση της ΕΥΔΑΠ αντιμετωπίζει τους εργαζόμενους με ιδιαίτερη ευαισθησία ως προς τα δικαιώματά τους και ειδικά στο δικαίωμα της εργασίας.

**Ο Διευθύνων Σύμβουλος**



**Γιάννης Μπενίσης**

**Συνημμένο:** Ιστορικό υπόθεσης Υδρονομέων Ε.Υ.Δ.Α.Π – ΑΣΕΠ

## ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΥΔΡΟΝΟΜΕΩΝ – ΕΥΔΑΠ – ΑΣΕΠ

Η ΕΥΔΑΠ, δυνάμει του άρθρου 13 του Ν. 3429/2005 και της υπ' αριθ. Δ16γ/06/258/Γ/24-5-2007 ΚΥΑ (ΦΕΚ 877/Β/2007), όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 19753/ΕΓΔΕΚΟ/2703/14-4-2009 ΚΥΑ (ΦΕΚ 710/Β/2009), **προκήρυξε** (υπ' αριθ. **1/336Μ/2009 προκήρυξη**, ΦΕΚ/τ. ΑΣΕΠ/235/3-6-2009) **την πλήρωση με σειρά προτεραιότητας, μεταξύ άλλων ειδικοτήτων, και τριάντα πέντε (35) θέσεων ειδικότητας ΔΕ1/Τεχνικοί υπάλληλοι - Υδρονομείς.** Με την προκήρυξη είχε οριστεί ότι οι υποψήφιοι για τον εν λόγω κλάδο πρέπει να διαθέτουν ως τυπικό προσόν πρόσληψης την εμπειρία ενός (1) έτους στην ανάγνωση τεχνικού σχεδίου και σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης.

**Η αρμόδια επιτροπή της ΕΥΔΑΠ, που ορίστηκε με την υπ' αριθ. 16528/11-6-2009 απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου, προέβη στον έλεγχο όλων των αιτήσεων των υποψηφίων και συνέταξε τους από 16-9-2009 οριστικούς πίνακες διοριστέων κατάταξης και αποκλεισθέντων της ΔΕ1 κατηγορίας Υδρονομέων, συντάσσοντας σχετικό πρακτικό.**

Από τα πρακτικά της Επιτροπής Διεξαγωγής της Διαδικασίας για την κατάρτιση των πινάκων προσληπτέων και επιλαχόντων προκύπτει ότι για την πλήρωση των 35 θέσεων που προκηρύχθηκαν, υποβλήθηκαν 476 αιτήσεις υποψηφίων εκ των οποίων 432 απορρίφθηκαν και κατετάγησαν 44. Εξ αυτών τρεις (3) δεν προσήλθαν στην πρακτική δοκιμασία της ανάγνωσης (γνώσης) τεχνικών σχεδίων ύδρευσης, που προβλέπει η προκήρυξη, και έξι (6) μετά τη δοκιμασία αυτή απορρίφθηκαν και έτσι παρέμειναν 35 υποψήφιοι, δηλαδή όσες και οι προς πλήρωση θέσεις.

**Εν συνεχεία, η αρμόδια επιτροπή της ΕΥΔΑΠ διαβίβασε, ως όφειλε, τους οριστικούς πίνακες στο ΑΣΕΠ, προκειμένου αυτό να προβεί στον προβλεπόμενο έλεγχο νομιμότητας και να προχωρήσει στην επικύρωση των αποτελεσμάτων.**

Το Β' Τμήμα του ΑΣΕΠ που διενήργησε τον έλεγχο νομιμότητας των πινάκων προσληπτέων με την υπ' αριθ. 447/9-3-2010 απόφασή του έκρινε ότι από τους 35 μόνο 4 είχαν δηλώσει στις Υπεύθυνες Δηλώσεις τους ότι διέθεταν εμπειρία σε δίκτυα ύδρευσης της ΕΥΔΑΠ, που απαιτούσε η προκήρυξη, ενώ οι υπόλοιποι 31 εσπεύοντο του προσόντος αυτού και απεφάνθη ότι έπρεπε ν' απορριφθούν. Ακολούθως η πλειοψηφήσασα γνώμη της αποφάσεως έκρινε ότι, ενόψει του κινδύνου να διορισθούν μόνο οι συγκεκριμένοι υποψήφιοι, η

διαδικασία πλήρωσης των θέσεων αυτών έπρεπε ν' ακυρωθεί και να εκδοθεί νέα προκήρυξη, ενώ η μειοψηφήσασα γνώμη έκρινε ότι, αφού η προκήρυξη εγκρίθηκε από το ΑΣΕΠ και πραγματοποιήθηκε και η πρακτική δοκιμασία, έπρεπε να ολοκληρωθεί ο έλεγχος και να διορισθούν οι 4 υποψήφιοι που δηλώνουν ή αποδεικνύουν άμεσα ή έμμεσα την ανάγνωση τεχνικού σχεδίου σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης, την οποία απέκτησαν απασχολούμενοι ως εργαζόμενοι σε καθήκοντα θέσεων που απαιτούν τίτλους δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης.

Κατόπιν αυτής της διαφωνίας το Β' Τμήμα του ΑΣΕΠ παρέπεμψε την υπόθεση στην Ελάσσονα Ολομέλεια. **Η εκδοθείσα υπ' αριθ. 8/22-4-2010 απόφαση της Ελάσσονος Ολομέλειας έλυσε τη διαφωνία υιοθετώντας την άποψη της μειοψηφίας, ότι δηλαδή εφόσον η προκήρυξη εγκρίθηκε από το ΑΣΕΠ πρέπει να ολοκληρωθεί η διαδικασία πρόσληψης των εχόντων τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα υποψηφίων για την κάλυψη των θέσεων των τεχνικών υπαλλήλων - υδρονομέων ανεξαρτήτως του αριθμού των υποψηφίων που έχουν τα προσόντα αυτά και ανέπεμψε την υπόθεση στο ίδιο Τμήμα για ν' αποφασίσει επί τη βάσει των όρων της προκήρυξης.**

**Μετά την αναπομπή της υποθέσεως, το Β' Τμήμα με την υπ' αριθ. 850/19-4-2010 απόφασή του και μετά από αξιολόγηση των εγγράφων που προσκόμισαν και επικαλέσθηκαν οι υποψήφιοι έκρινε ομοφώνως ότι ουδείς εκ των 35 υποψηφίων, οι οποίοι επέτυχαν στην πρακτική δοκιμασία της αναγνώσεως τεχνικών σχεδίων ύδρευσης, δηλαδή στη γνώση της κλίμακας των σχεδίων των συμβόλων υδραυλικών εξαρτημάτων και αγωγού καθώς και της συνδεσμολογίας αυτών (σελ. 6933 προκήρυξης), **διέθετε εμπειρία ενός έτους σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης**, τυπικό προσόν που απαιτεί η προκήρυξη (σελ. 6929 αυτής), **και αποφάσισε τη διαγραφή τους** από τους πίνακες κατάταξης των διοριστέων με συνέπεια οι 35 θέσεις των Τεχνικών Υπαλλήλων - Υδρονομέων (Ειδικότητα ΔΕ1) που προκηρύχθηκαν να παραμείνουν κενές.**

**Κατά της αποφάσεως αυτής** οι εκ των υποψηφίων: 1. Ανδρικόπουλος Ιωάννης, 2. Βασιλόπουλος Σωτήριος, 3. Κωνσταντοπούλου Χαρίκλεια και 4. Νάνου Βασιλική, ειδικότητας ΔΕ1/Τεχνικοί Υπάλληλοι – Υδρονομείς, **άσκησαν αιτήσεις θεραπείας**, υποστηρίζοντας κυρίως ότι η επιτυχής συμμετοχή τους στην πρακτική δοκιμασία της ανάγνωσης τεχνικού σχεδίου ύδρευσης αποτελεί και αναγκαία απόδειξη της εμπειρίας τους σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης, ώστε να μην απαιτείται και απόδειξη εμπειρίας, δηλαδή απασχόληση ενός έτους σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης.

**Το Β' Τμήμα με την υπ' αριθ. 1025/9-11-2010 απόφαση, η οποία εκδόθηκε επί των αιτήσεων θεραπείας, έκρινε κατά πλειοψηφία ότι η προκήρυξη απαιτεί σωρευτικά εμπειρία στην ανάγνωση τεχνικού σχεδίου ύδρευσης,**

η οποία διαπιστώνεται με την πρακτική δοκιμασία, **αλλά και εμπειρία ενός έτους σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης**. Αντιθέτως η μειοψηφία δέχθηκε ότι για την απόδειξη του απαιτούμενου από την προκήρυξη τυπικού προσόντος της εμπειρίας είναι απολύτως επαρκής η εμπειρία στην ανάγνωση τεχνικού σχεδίου και ότι μόνη αυτή η εμπειρία, την οποίαν διαθέτουν κατ' αρχήν άτομα που έχουν τεχνική παιδεία, όπως απόφοιτοι πολυτεχνικών σχολών με ειδικότητα πολιτικού ή και τοπογράφου μηχανικού ή αντιστοιχών τμημάτων ΤΕΙ με συναφείς ειδικότητες, αρκεί για την απόδειξη της εμπειρίας και σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης. Προσθέτει δε περαιτέρω ότι η απαιτούμενη από την προκήρυξη εμπειρία ενός έτους σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης συνιστά ελάττωμα της προκήρυξης και συνεπώς όσοι δεν την αποδεικνύουν δεν πρέπει να αποκλείονται. Ενόψει της διαφωνίας αυτής το τμήμα παρέπεμψε την υπόθεση στην Ελάσσονα Ολομέλεια για την επίλυση του θέματος αναφορικά με την έννοια της εμπειρίας που πρέπει να γίνει δεκτή και την ερμηνεία του προβλεπόμενου από την προκήρυξη τυπικού προσόντος «της εμπειρίας ενός έτους στην ανάγνωση τεχνικού σχεδίου και σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης».

Επί της διαφωνίας αυτής, η υπ' αριθ. **1/2012 απόφαση της Ελάσσονος Ολομέλειας του ΑΣΕΠ**, κοινοποιηθείσα στην ΕΥΔΑΠ στις 29/3/2012 με το υπ' αριθ. πρωτ. 4054/19-3-2012 έγγραφο του ΑΣΕΠ, επεσήμανε τα ακόλουθα:

1. Στο κεφάλαιο Α' (σελ. 6928) της προκήρυξης ορίζονται τα τυπικά προσόντα της ειδικότητας ΔΕ1 / Τεχνικοί Υπάλληλοι - Υδρονομείς, όπου ανήκουν και οι τέσσερις ασκήσαντες τις αιτήσεις θεραπείας ήτοι: α) οποιοδήποτε πτυχίο ή δίπλωμα ή απολυτήριο τίτλος σπουδών δευτεροβάθμιας ή μεταδευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, β) ..... γ) ..... και δ) εμπειρία ενός έτους στην ανάγνωση τεχνικού σχεδίου και σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης.

2. Στο κεφάλαιο Ε' αναγράφεται ότι για τις παραπάνω θέσεις του κλάδου ΔΕ1 / Τεχνικοί Υπάλληλοι - Υδρονομείς που συγκεντρώνουν το μεγαλύτερο αριθμό μορίων θα υποβληθούν σε γραπτή πρακτική δοκιμασία, κοινή για όλους τους υποψηφίους που θα λάβουν μέρος προκειμένου να διαπιστωθεί η κατάλληλότητα στα παρακάτω αντικείμενα. Ειδικότερα θα ελεγχθούν στην ανάγνωση τεχνικών σχεδίων ύδρευσης, δηλαδή στη γνώση της κλίμακας των σχεδίων, των συμβόλων υδραυλικών εξαρτημάτων και αγωγών, καθώς και της συνδεσμολογίας αυτών. Για την υλοποίηση της πρακτικής αυτής δοκιμασίας θα επιδειχθεί στους υποψηφίους σχέδιο του κατασκευαζομένου δικτύου ύδρευσης της ΕΥΔΑΠ επί του οποίου θα υποβληθούν ερωτήσεις. Η επίδοση στην εξέταση αυτή δεν θα μοριοδοτηθεί, αλλά θα αποτελεί ουσιώδη όρο περί του εάν η συμμετοχή είναι επιτυχής ή ανεπιτυχής.

Η ως άνω υπ' αριθ. **1/2012 απόφαση** κατέληξε στις ακόλουθες παραδοχές : Ότι εκ του γράμματος της προκηρύξεως, προκύπτει ανενδοίαστα πως εκτός της επιτυχούς συμμετοχής στην πρακτική δοκιμασία των υποψηφίων στην ανάγνωση τεχνικού σχεδίου σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης, **απαιτείται ακόμη και εμπειρία ενός έτους σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης**, εξ ου και η χρήση στην διατύπωση του προσθετικού συνδέσμου «...και σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης». Ότι η πρακτική δοκιμασία αποβλέπει στην διαπίστωση της καταλληλότητας των υποψηφίων στην ανάγνωση τεχνικών σχεδίων ύδρευσης και δεν πιστοποιεί κατά κανένα τρόπο και την ενασχόληση του υποψηφίου με την μορφή εργασιακής σχέσεως σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης, όπως απαιτεί επιπλέον η προκήρυξη, ως δεύτερο τυπικό προσόν εμπειρίας. Ότι οι γνώσεις που συγκεκριμένοι υποψήφιοι τυχόν κατέχουν από τις σπουδές τους, δεν συνεπάγεται αυτομάτως απόδειξη πραγματικής εμπειρίας επί του αντικείμενου, αφού η εμπειρία προϋποθέτει πραγματική ενασχόληση με το αντικείμενο τούτο.

Κατ' ακολουθία, η Ελάστων Ολομέλεια ομοφώνως δέχθηκε ότι η διαφωνία που ανέκυψε στο Β' Τμήμα του ΑΣΕΠ και η οποία διατυπώθηκε στην υπ' αριθ. 1025/9-11-2011 απόφασή του πρέπει να αρθεί υπέρ της γνώμης της πλειοψηφίας και, αφού κρατηθεί η υπόθεση, να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν, εάν δηλαδή οι αιτούντες διαθέτουν εμπειρία ενός έτους σε έργα υποδομής δικτύων.

Επί της ουσίας, λοιπόν, της υπόθεσης διέλαβε ότι η παραπάνω προκήρυξη στο παράρτημα Β', "εμπειρία" (τρόπος απόδειξης, επισημάνσεις σχετικά με τον υπολογισμό της εμπειρίας και λοιπές διευκρινίσεις στην παρ. 1 τρόπος απόδειξης της εμπειρίας), αναφέρει ότι τα δικαιολογητικά τα οποία απαιτούνται κατά περίπτωση για την απόδειξη του είδους και της χρονικής διάρκειας της εμπειρίας είναι τα εξής:

Για τους μισθωτούς υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1699/1986 στην οποία να αναφέρεται ο χρόνος και το είδος της απασχόλησης του ενδιαφερομένου καθώς και βεβαίωση του οικείου ασφαλιστικού φορέα στην οποία να αναγράφεται η διάρκεια της ασφάλισης. Οι μισθωτοί του δημοσίου τομέα μπορούν εναλλακτικά να προσκομίζουν μόνο βεβαίωση του οικείου φορέα του δημόσιου τομέα στην οποία ν' αναφέρεται το είδος και η διάρκεια της απασχόλησης.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 2 στοιχ. β' του Ν. 2190/94, όπως διαμορφώθηκε με το άρθρ. 8 του Ν. 3051/2002, ως εμπειρία νοείται η απασχόληση του υποψήφiou με σχέση εργασίας ή σύμβαση έργου στο Δημόσιο ή τον ιδιωτικό τομέα ή άσκηση επαγγέλματος σε καθήκοντα ή σε έργα συναφή με το γνωστικό αντικείμενο τής προς πλήρωση θέσεως μετά την

απόκτηση του βασικού τίτλου σπουδών με τον οποίο μετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία.

Κατόπιν τούτων, διαπιστώθηκε από το ΑΣΕΠ ότι στην προκειμένη περίπτωση οι συγκεκριμένοι υποψήφιοι προσκόμισαν και επικαλέσθηκαν τα ακόλουθα έγγραφα προς απόδειξη της εμπειρίας τους σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης:

1) Ανδρικόπουλος Ιωάννης του Νεοκλή: α. υπεύθυνη δήλωση την οποία δηλώνει ότι απασχολήθηκε από 02.07.2007 μέχρι και το μήνα Ιούνιο του έτους 2009 στην εταιρεία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ με αντικείμενο βοηθός τοπογράφου και δηλώνει ότι απέκτησε εμπειρία στην ανάγνωση τεχνικού σχεδίου και σε έργα υποδομής δικτύου ύδρευσης και β. βεβαίωση του ΙΚΑ από την οποία προκύπτει ότι από τον Ιούλιο του έτους 2003 μέχρι και τον Δεκέμβριο του έτους 2005 απασχολήθηκε με κωδικό 19.000 (Λοιποί Υπάλληλοι Γραφείου), από τον Ιανουάριο του έτους 2006 μέχρι τον Απρίλιο του έτους 2006 απασχολήθηκε με κωδικό 32080 (Εκπαιδευόμενοι) και από τον Ιούλιο του έτους 2007 μέχρι το Μάρτιο του έτους 2009 απασχολήθηκε με κωδικό 311200 (Τεχνολόγος Δομικών Έργων). Από την ως άνω υπεύθυνη δήλωση και τη βεβαίωση του ΙΚΑ δεν προκύπτει η εμπειρία στο αντικείμενο σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης, η εμπειρία δε που απέκτησε με την ειδικότητα του βοηθού τοπογράφου ουδεμία συνάφεια έχει με την ζητούμενη από την προκήρυξη εμπειρία όπως επίσης και η εργασία του Τεχνολόγου Δομικών Έργων.

2) Βασιλόπουλος Σωτήριος του Λυκούργου: α. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει εμπειρία 130 μήνες από το μήνα Ιούνιο του έτους 1998 έως τον Σεπτέμβριο του έτους 2006 στην εταιρεία «Έντεχνος ΑΕ» με αντικείμενο την κατασκευή κτιρίων και τεχνικών έργων πολιτικού μηχανικού και β. βεβαίωση του ΙΚΑ στο οποίο ασφαλίστηκε για 3240 ημέρες. Από την υπεύθυνη αυτή δήλωση δεν προκύπτει η ζητούμενη από την προκήρυξη εμπειρία σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης, αλλά ούτε ότι η κατασκευή κτιρίων και γενικά έργων πολιτικού μηχανικού, με τα οποία ασχολήθηκε ο αιτών, έχουν συνάφεια με το αντικείμενο των υδρονομέων της ΕΥΔΑΠ.

3) Κωνσταντοπούλου Χαρίκλεια: α. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει ότι απασχολήθηκε: i. από το μήνα Ιούλιο του έτους 2005 μέχρι και το μήνα Αύγουστο του ίδιου έτους (25 ημέρες) στην εταιρεία ΕΥΔΑΠ ΑΕ με αντικείμενο έργα υποδομής και ύδρευσης, ανάγνωση τεχνικού σχεδίου και ii. από το μήνα Ιούνιο του έτους 2007 έως και το μήνα Απρίλιο του έτους 2009 (550 ημέρες) στην εταιρεία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ με αντικείμενο έργα πολιτικού μηχανικού και δήλωση απασχόλησης με αντικείμενο έργα υποδομής και ύδρευσης, ανάγνωση τεχνικού σχεδίου και β. Βεβαίωση του ΙΚΑ ΕΤΑΜ με 25 ημέρες στην ΕΥΔΑΠ, 550 ημέρες εργασίας στην ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ με είδος δραστηριότητας «γενικές κατασκευαστικές εργασίες για έργα πολιτικού μηχανικού» και 203 ημέρες στον

Οργανισμό Διεξαγωγής Ιπποδρομιών Ελλάδος ΑΕ, χωρίς να εξειδικεύει το είδος της εργασίας της. Από την υπεύθυνη αυτή δήλωση δεν προκύπτει η ζητούμενη από την προκήρυξη εμπειρία, η δε απασχόλησή της σε έργα πολιτικού μηχανικού δεν είναι συναφής εμπειρία με το αντικείμενο των υδρονομέων της ΕΥΔΑΠ.

4) Νάνου Βασιλική του Ευσταθίου: α. Υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνει απασχόληση σε πρόγραμμα stage από 02.05.07 μέχρι 20.11.08 και από 08.01.09 μέχρι 22.06.09 στην ΕΥΔΑΠ ως διοικητικός υπάλληλος και ότι απέκτησε εμπειρία τεχνικού σχεδίου δικτύων ύδρευσης, β. Βεβαιώσεις του ΟΑΕΔ ότι συμμετείχε στα ως άνω προγράμματα για την απόκτηση εμπειρίας ως ΔΕ Διοικητικός. Από την υπεύθυνη δήλωση δεν προκύπτει η εμπειρία στο αντικείμενο των υδρονομέων της ΕΥΔΑΠ γιατί η απασχόλησή της ως διοικητικού υπαλλήλου στην ΕΥΔΑΠ δεν είναι συναφής προς το αντικείμενο των υδρονομέων της ΕΥΔΑΠ.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η **Ελάσσων Ολομέλεια με την υπ' αριθ. 1/2012 απόφασή της έκρινε πως μη αποδειχθείσης της εμπειρίας των αιτούντων σε έργα υποδομής δικτύων ύδρευσης πρέπει να απορριφθούν οι αιτήσεις θεραπείας**, επιλύοντας ομοφώνως τη διαφωνία που ανέκυψε στο Β' Τμήμα του ΑΣΕΠ και η οποία διατυπώθηκε στην υπ' αριθ. 1025/9-11-2011 απόφασή του υπέρ της γνώμης της πλειοψηφίας του παραπέμψαντος τμήματος.

Ήδη στις 4/1/2011 **ασκήθηκε** κατά της ΕΥΔΑΠ ΑΕ ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η **από 20/12/2010 Αγωγή** (με ΓΑΚ 226478/23-12-2010 και ΑΚΔ 8081/2010, διαδικασίας εργατικών διαφορών κατά τα ισχύοντα τότε άρθ. 663 επ ΚΠολΔ) εκ μέρους είκοσι (20) εκ των διοριστέων υδρονομέων, με αίτημα να αναγνωρισθεί ότι αυτοί από τις 21/11/2009 συνδέονται με την ΕΥΔΑΠ με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου με τις εκεί αναφερόμενες ειδικότητες για τον καθένα και ότι η σύμβασή τους είναι ενεργή, ισχυρή και ισχύουσα, καθώς και να υποχρεωθεί η Εταιρεία να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους καταβάλλοντας τις νόμιμες αποδοχές.

**Επί της ανωτέρω Αγωγής**, που συζητήθηκε στις 4/2/2013, **εκδόθηκε η υπ' αριθ. 2397/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία δέχθηκε εν μέρει την Αγωγή** αναγνωρίζοντας ότι μεταξύ εκάστου των εναγόντων και της ΕΥΔΑΠ έχει καταρτισθεί **σύμβαση εργασίας υπό δοκιμή επτάμηνης διάρκειας με καθήκοντα ΔΕ1 / Τεχνικών Υπαλλήλων - Υδρονομέων και υποχρεώνοντας την ΕΥΔΑΠ: α) να αποδέχεται τις υπηρεσίες των εναγόντων ως ΔΕ1 / Τεχνικών Υπαλλήλων - Υδρονομέων**

για επτάμηνη δοκιμαστική περίοδο, καταβάλλοντας σ' αυτούς τις νόμιμες αποδοχές τους, καθώς και β) να προβεί, μετά τη λήξη της παραπάνω δοκιμαστικής περιόδου εργασίας των εναγόντων, κατά σειρά, στις ακόλουθες ενέργειες, βάσει της υπ' αρ. 1/366Μ/2009 προκήρυξης (ΦΕΚ/τ.ΑΣΕΠ/235/3-6-2009): 1) σύνταξη φύλλου αξιολόγησης των εναγόντων, 2) λήψη αιτιολογημένης απόφασης του ΔΣ αυτής για σύναψη ή μη συμβάσεων εργασίας αορίστου χρόνου με τους ενάγοντες, 3) αποστολή της ως άνω απόφασης ΔΣ για έλεγχο στο ΑΣΕΠ και 4) σε περίπτωση θετικής απόφασης του ΑΣΕΠ, κατάρτιση οριστικών συμβάσεων αορίστου χρόνου με τους ενάγοντες, με απειλή χρηματικής ποινής 50 ευρώ υπέρ εκάστου των εναγόντων και σε βάρος της ΕΥΔΑΠ για κάθε ημέρα άρνησης εκπλήρωσης των ανωτέρω υποχρεώσεων της.

Στο αιτιολογικό της η ανωτέρω απόφαση του Πρωτοδικείου έκανε δεκτό ότι:

- **«[...] η υπ. αρ. 850/29-4-2010 απόφαση του Β' Τμήματος Α.Σ.Ε.Π. δεν προέβη μόνο σε τυπικό έλεγχο νομιμότητας του οριστικού πίνακα προσληπτέων, ήτοι εάν κατατέθηκαν τα προβλεπόμενα από την προκήρυξη δικαιολογητικά εμπειρίας και κατά πόσον είχαν το απαιτούμενο από αυτήν περιεχόμενο (όροι της προκήρυξης που όντως πληρούνταν, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα εκ μέρους των εναγόντων έγγραφα, αλλά και κρίθηκε από την αρμόδια προς τούτο επιτροπή της εναγόμενης), αλλά σε ουσιαστικό έλεγχο της αλήθειας του περιεχομένου, τόσο των υπεύθυνων δηλώσεων των υποψηφίων (παρότι η εναγόμενη, με την προκήρυξη, τις δέχθηκε ως επαρκή δικαιολογητικά για την απόδειξη εμπειρίας ενός έτους σε έργα υποδομής δικτύου ύδρευσης, ενώ και η επιτροπή του διαγωνισμού τις έκρινε ως αληθείς), όσο και των βεβαιώσεων των εργοδοτών (θέτοντας ουσιαστικά έναν όρο πρόσληψης μη υπάρχοντα στη προκήρυξη, αφού η τελευταία δεν απαιτεί ως δικαιολογητικά την βεβαίωση εργοδότη - πλην των δημόσιων φορέων, όπου όμως ο απασχολούμενος σ' αυτούς υποψήφιος δύναται να προσκομίσει εναλλακτικά υπεύθυνη δήλωση και βεβαίωση ασφάλισης), ενεργώντας καθ' υπέρβαση της αρμοδιότητάς του (που εξαντλείται, στους διαγωνισμούς εκτός Α.Σ.Ε.Π., όπως εν προκειμένω, στον παραπάνω τυπικό έλεγχο νομιμότητας, σύμφωνα τις διατάξεις του άρθρου 13 Ν. 3429/2005, της Κ.Υ.Α. Δ16γ/06/258/Γ/24-5-2007 και του κεφαλαίου ΣΤ' της προκήρυξης - βλ. και το υπ. αρ. 10527/11-12-2009 έγγραφο Α.Σ.Ε.Π.), με συνέπεια η υπ. αρ. 850/29-4-2010 απόφαση του Β' Τμήματος Α.Σ.Ε.Π. να καθίσταται ανίσχυρη και μη εφαρμοστέα (μετά από παρεμπόπτοντα έλεγχο νομιμότητας της**



παραπάνω διοικητικής πράξης, στον οποίο δύναται να προβεί το παρόν πολιτικό δικαστήριο κατ' άρθρο 2 Κ.Πολ.Δ. [...]).

- Παρά τα προβλεπόμενα στο κεφάλαιο Ζ' της προκήρυξης, ότι οι περιλαμβανόμενοι στον οριστικό πίνακα προσληπτέων προσλαμβάνονται με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας για δοκιμαστική περίοδο 7 μηνών (μετά την οποία συντάσσεται φύλλο αξιολόγησης από δύο προϊσταμένους, εκδίδεται απόφαση Δ.Σ. της εναγόμενης περί σύναψης ή μη σύμβασης εργασίας αορίστου χρόνου, ελέγχεται η απόφαση αυτή από το Α.Σ.Ε.Π., επί θετικής δε απόφασής του, καταρτίζεται οριστικά σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου), **εν τούτοις η εναγόμενη αρνείται να απασχολήσει τους ενάγοντες με καθήκοντα ΔΕ1 / τεχνικών υπαλλήλων - υδρονομικών με συμβάσεις 7μηνης διάρκειας, κατά παράβαση συμβατικής υποχρέωσής της, δεδομένου ότι, η προκήρυξη διαγωνισμού για πρόσληψη προσωπικού - με εξετάσεις ή αξιολόγηση δικαιολογητικών ή και με τους δύο τρόπους - αποτελεί πρόταση του εργοδότη για σύναψη εργασιακής σχέσης προς αόριστο αριθμό υποψηφίων εργαζομένων, ενώ η συμμετοχή υποψηφίου στο διαγωνισμό συνιστά αποδοχή εκ μέρους του της παραπάνω πρότασης, με συνέπεια, εφόσον πληρωθεί η αναβλητική αίρεση της επιτυχίας ενός υποψηφίου στον διαγωνισμό, να καταρτίζεται σύμβαση εργασίας μεταξύ επιτυχόντος και εργοδότη, βάσει της οποίας ο δεύτερος υποχρεούται να αποδέχεται τις υπηρεσίες του πρώτου, άλλως περιέρχεται σε υπερρημερία, ακόμη δε κι αν ο εργοδότης παρεμποδίζει την πλήρωση της εν λόγω αναβλητικής αίρεσης αντίθετα προς την καλή πίστη - όπως εν προκειμένω έπραξε η εναγόμενη, επικαλούμενη την ανίσχυρη κατά τα προεκτεθέντα υπ. αρ. 850/29-4-2010 απόφαση του Β' Τμήματος Α.Σ.Ε.Π. - η σύμβαση εργασίας θεωρείται ότι έχει καταρτισθεί, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 185, 189, 192, 201, 207 παρ. 1, 288, 361 και 648 παρ. 1 Α.Κ. [...]. Επομένως, λόγω πλασματικής πλήρωσης της παραπάνω αναβλητικής αίρεσης, έχει συναφθεί μεταξύ έκαστου των εναγόντων και της εναγόμενης σύμβαση εργασίας υπό δοκιμή με ορισμένη - 7μηνη - διάρκεια, όχι όμως σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου, [α] ελλείψει συνδρομής των λοιπών όρων της προκήρυξης [...].»**

Κατά της αποφάσεως αυτής, που επιδόθηκε στην ΕΥΔΑΠ στις 9/1/2014, η Εταιρεία μας κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 14/1/2014 την από 13/1/2014 Έφεση η οποία έλαβε Αριθμό Κατάθεσης 226/2014 και με την υπ' αριθ. 1131/2014 πράξη προσδιορισμού προσδιορίστηκε να συζητηθεί ενώπιον του Μονομελούς

Εφετείου Αθηνών κατά τη δικάσιμο της 10<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2015, οπότε και αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 24<sup>ης</sup> Μαΐου 2016, κατά την οποία όμως, έλαβε χώρα παραίτηση της ΕΥΔΑΠ στο ακροατήριο εκ του ως άνω δικογράφου εφέσεως δυνάμει της υπ' αριθ. 18825/10-2-2016 απόφασης του ΔΣ αυτής, όπως προκύπτει και από το υπ' αριθ. 42/2016 πρακτικό συνεδρίασης του Μονομελούς Εφετείου Αθηνών (4<sup>ο</sup> Τμήμα: Εργατικά). Σημειώνεται ότι έχει εκδοθεί και σχετικό υπ' αριθ. 4801/2016 πιστοποιητικό που βεβαιώνει ότι κατά της υπ' αριθ. 2397/2013 πρωτοβάθμιας απόφασης δεν έχουν υποβληθεί άλλα ένδικα μέσα, ενώ λόγω της παρόδου διετίας από την έκδοση της απόφασης αυτή έχει καταστεί, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του ΚΠολΔ, τελεσίδικη και αμετάκλητη.

Σημειωτέον ότι έτεροι έξι (6) διοριστέοι προσέφυγαν στα πολιτικά Δικαστήρια ασκώντας ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών τις από 4/3/2011 και 3/4/2014, με ΓΑΚ 63122/2011 και 45708/2014, Αγωγές διαδικασίας εργατικών διαφορών (κατά τις ισχύουσες τότε διατάξεις των άρθ. 663 επ ΚΠολΔ).

Ενάγοντες της πρώτης Αγωγής είναι οι: 1. Ευάγγελος Δήμτσας, 2. Σταυρούλα Ζιαγκοβά, 3. Λουκία Φαρμάκη, 4. Ιουλία Μοσχολιού, 5. Ευαγγελία Πουλοπούλου, και της δεύτερης ο: 6. Ξένος Ευστάθιος.

Οι ως άνω Αγωγές επιδόθηκαν στην ΕΥΔΑΠ στις 11/4/2011 και στις 11/4/2014 αντίστοιχα, ενώ συζητήθηκαν η μεν πρώτη στις 30/9/2013, η δε δεύτερη στις 4/6/2015. Κατόπιν τούτου, εκδόθηκαν οι υπ' αριθ. 2697/2013 και 492/2016 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, οι οποίες οδηγήθηκαν σε όμοια με την υπ' αριθ. 2397/2013 απόφαση κρίση, ότι δηλαδή η υπ' αριθ. 850/2010 απόφαση του ΑΣΕΠ είναι μη νόμιμη διότι δεν προέβη μόνο σε τυπικό έλεγχο της νομιμότητας του οριστικού πίνακα προσληπτέων, ενώ αναγνώρισαν ότι μεταξύ έκαστου των εναγόντων και της ΕΥΔΑΠ έχει καταρτισθεί σύμβαση εργασίας υπό δοκιμή επτάμηνης διάρκειας με καθήκοντα ΔΕ1 / Τεχνικών Υπαλλήλων - Υδρονομέων από 16-9-2009. Υποχρέωναν δε και οι ως άνω αποφάσεις την ΕΥΔΑΠ να αποδεχθεί τις υπηρεσίες των εναγόντων, ως ΔΕ1 / Τεχνικών Υπαλλήλων - Υδρονομέων για επτάμηνη δοκιμαστική περίοδο καταβάλλοντας σ' αυτούς τις νόμιμες αποδοχές τους, με απειλή χρηματικής ποινής 50 ευρώ υπέρ έκαστου των εναγόντων για κάθε ημέρα άρνησης εκπλήρωσης των ανωτέρω υποχρεώσεων.

Ομοίως με τα ανωτέρω, η ΕΥΔΑΠ κατέθεσε στις 26/2/2014 δικόγραφο Εφέσεως, που έλαβε τον υπ' αριθ. 1278/2014 αριθμό κατάθεσης, κατά των πρώτων πέντε ανωτέρω εναγόντων και της υπ' αριθ. 2697/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Η συζήτηση της έφεσης προσδιορίστηκε με την υπ' αριθ. 2558/2014 πράξη προσδιορισμού ενώπιον του Μονομελούς

Εφετείου Αθηνών για τη δικάσιμο της 17<sup>ης</sup> Μαρτίου 2015, οπότε και αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 31<sup>ης</sup> Μαΐου 2016. Στο ακροατήριο, ωστόσο, έλαβε χώρα παραίτηση της ΕΥΔΑΠ από το ως άνω δικόγραφο.

Οι λόγοι, που οδήγησαν την Διοίκηση της ΕΥΔΑΠ στην απόφαση αυτή είναι: 1) Το πιθανότατο ενδεχόμενο να επαναληφθεί η κρίση των πρωτοβάθμιων Δικαστηρίων και στους επόμενους βαθμούς δικαιοδοσίας θα επιβάρυνε την Εταιρεία μας **με μισθούς υπερημερίας από το 2009 για τους είκοσι έξι (26) συνολικά ενάγοντες (ποσό που εγγίζει συνολικώς τα τρία εκατομμύρια ευρώ), ενώ η καθυστέρηση θα επέφερε κατά πάσα πιθανότητα χρηματικές ποινές, νόμιμους τόκους και δικαστικές δαπάνες.** Η ανησυχία αυτή εδράζεται και στο γεγονός ότι παρόμοιες υποθέσεις που απασχόλησαν την Εταιρεία μας στο παρελθόν, είχαν όλες αρνητική δικαστική έκβαση γι' αυτήν.

2) Η ΕΥΔΑΠ **έχει απόλυτη ανάγκη εργατικού δυναμικού γενικώς και υδρονομέων** ειδικότερα. Συγκεκριμένα η Εταιρεία μας δεν έχει προσλάβει προσωπικό μετά το 2005 με αποτέλεσμα αυτό να έχει συρρικνωθεί περίπου κατά το ήμισυ ώστε σημαντικό τμήμα των λειτουργιών της να εξυπηρετείται πλέον από εργολάβους, ενώ θα έπρεπε να εκτελείται από την ίδια. Σημαντική παρενέργεια τούτου είναι το ότι η τεχνογνωσία και εμπειρία των αποχωρούντων χάνεται, αφού δεν μεταβιβάζεται σε επόμενες γενεές εργαζομένων. Τα Υδρονομεία αποτελούν τους ακρογωνιαίους λίθους για την εύρυθμη λειτουργία του δικτύου και αυτός ακριβώς είναι ο λόγος χάριν του οποίου έγινε η επίμαχη Προκήρυξη του 2009.

Για τους λόγους αυτούς αποφάσισε με την υπ' αριθ. 18825/10-2-2016 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου να εγκρίνει την παραίτηση της Εταιρείας εκ των κατατεθέντων δικογράφων εφέσεως με Αριθμούς Κατάθεσης 226/2014 και 1278/2014 και με την υπ' αριθ. 18895/13-4-2016 απόφαση την παραίτηση από το δικαίωμα εφέσεως και παντός τακτικού και εκτάκτου ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθ. 492/2016 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Σημειώνεται ότι, όλοι οι ενάγοντες, ήτοι και οι συνολικά είκοσι έξι (26), με υπεύθυνη δήλωσή τους θεωρημένη με το γνήσιο της υπογραφής, που έχουν ήδη καταθέσει στην Εταιρεία, δήλωσαν ρητά και ανεπιφύλακτα ότι στην περίπτωση που προσληφθούν στην ΕΥΔΑΠ βάσει της ως άνω προκήρυξης για δοκιμαστική περίοδο επτά μηνών **παραιτούνται από κάθε αξίωση για μισθούς υπερημερίας και τόκους και από κάθε άλλη αξίωση για την αιτία αυτή, άλλως συνομολογούν άφεση χρέους.**

Στις 23/6/2016 η Διεύθυνση Ανθρωπίνων Πόρων της ΕΥΔΑΠ απέστειλε το υπ' αριθ. πρωτ. 9878/2016 Ενημερωτικό Σημείωμα προς το ΑΣΕΠ (Τμήμα Προσωπικού ΣΟΧ) με το οποίο ενημέρωνε σχετικά με την ανωτέρω εκτεθείσα εξέλιξη της υπόθεσης και κατέληγε σε αίτημα για συμμόρφωση με το διατακτικό των ως άνω υπ' αριθ. 2397/2013, 2697/2013 και 492/2016 **αμετάκλητων πλέον αποφάσεων** του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την αναμόρφωση των πινάκων κατάταξης και διοριστέων ειδικότητας ΔΕ1/Τεχνικών Υπαλλήλων - Υδρονομέων της 1/366Μ/2009 προκήρυξης της ΕΥΔΑΠ και τη διάθεση των υποψηφίων προς διορισμό.

Το ΑΣΕΠ ως απάντηση στο ανωτέρω έγγραφο της ΕΥΔΑΠ απέστειλε στις 18/7/2016 (αριθ. πρωτ. Γεν. Γραμ. ΕΥΔΑΠ 16014/18-7-2016) το με αριθ. πρωτ. 8736/8-7-2016 έγγραφό του με το οποίο **μας γνωστοποίησε για πρώτη φορά** την έκδοση είκοσι δύο (22) αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Ακυρωτικός Σχηματισμός, Τμήμα ΙΑ') που έκριναν επί της νομιμότητας της υπ' αριθ. 850/2010 απόφασης του ΑΣΕΠ μετά από άσκηση Αιτήσεων Ακύρωσης από τους ίδιους ενδιαφερόμενους (ενάγοντες) - υποψηφίους της προκήρυξης 1/366Μ/2009 της ΕΥΔΑΠ.

Οι ως άνω αποφάσεις απορρίπτουν τις αιτήσεις ακύρωσης και στο αιτιολογικό τους επικυρώνουν την κρίση της υπ' αριθ. 850/2010 απόφασης του Β' Τμήματος του ΑΣΕΠ και την εγκυρότητα της πράξεως διαγραφής των αιτούντων από τον οριστικό πίνακα κατάταξης, με το αιτιολογικό ότι (απόσπασμα από την υπ' αριθ. 2724/2013 απόφαση) **«[...] το ΑΣΕΠ δεν προέβη εν προκειμένω σε ανεπίτρεπτη ουσιαστική εκτίμηση στοιχείων, αλλά στα πλαίσια του ελέγχου της νομιμότητας της ένδικης διαδικασίας προσλήψεων, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις που διέπουν τις αρμοδιότητές του, είχε την εξουσία να ελέγξει το περιεχόμενο των υποβληθέντων [από την αιτούσα] δικαιολογητικών απόδειξης της εμπειρίας [της], προκειμένου να διαπιστώσει εάν το όργανο του φορέα που διενήργησε το διαγωνισμό (αρμόδια επιτροπή επιλογής της ΕΥΔΑΠ) υπέπεσε σε πλάνη περί τα πράγματα [...].»**

Οι αποφάσεις αυτές αφορούν τους: 1. Σωτήριο Βασιλόπουλο (υπ' αριθ. 2722/2013 απόφαση), 2. Λουκά Κονιστή (υπ' αριθ. 2723/2013 απόφαση), 3. Παναγιώτα Ζουρτσάνου (υπ' αριθ. 2724/2013 απόφαση), 4. Παναγιώτη Καψάλη (υπ' αριθ. 2731/2013 απόφαση), 5. Δημήτριο Μάρκου (υπ' αριθ. 2732/2013 απόφαση), 6. Δημήτριο Στεφανίδη (υπ' αριθ. 2733/2013 απόφαση), 7. Οδυσσέα Λιάκουρα (υπ' αριθ. 2753/2013 απόφαση), 8. Μιχάλη Στυλιανό (υπ' αριθ. 2754/2013 απόφαση), 9. Θεόδωρο Τζήμα (υπ' αριθ. 2755/2013 απόφαση), 10. Ηλία Τσιριμώκο (υπ' αριθ. 2756/2013 απόφαση), 11. Λεωνίδα Μπουρούτη (υπ' αριθ. 2757/2013 απόφαση), 12. Χαρίκλεια Κωνσταντοπούλου (υπ' αριθ. 2758/2013 απόφαση), 13. Βασιλική Νάνου (υπ' αριθ. 2759/2013

απόφαση), 14. Μιχαήλ Φανουργάκη (υπ' αριθ. 2932/2013 απόφαση), 15. Μαρία Μπαμπανιώτη (υπ' αριθ. 2933/2013 απόφαση) 16. Ιωάννη Ανδρικόπουλο (υπ' αριθ. 2934/2013 απόφαση), 17. Νικήτα Σουγκλάκο (υπ' αριθ. 3070/2013, κατάργηση δίκης λόγω παραίτησης), 18. Στεργιανή Τέγου (υπ' αριθ. 285/2014 απόφαση, κατάργηση δίκης λόγω παραίτησης), 19. Γεωργία-Ανδριάνα Καραβαδέ (υπ' αριθ. 691/2014 απόφαση, κατάργηση δίκης λόγω παραίτησης), 20. Ευάγγελο Δήμτσα (υπ' αριθ. 2715/2014 απόφαση, κατάργηση δίκης λόγω παραίτησης), 21. Σταυρούλα Ζιαγκοβά (υπ' αριθ. 3048/2014 απόφαση, κατάργηση δίκης λόγω παραίτησης), 22. Λουκία Φαρμάκη (υπ' αριθ. 3048/2014 απόφαση, κατάργηση δίκης λόγω παραίτησης), 23. Ιουλία Μοσχολιού (υπ' αριθ. 3048/2014 απόφαση, κατάργηση δίκης λόγω παραίτησης), 24. Ευστάθιο Ξένο (υπ' αριθ. 3049/2014 απόφαση, κατάργηση δίκης λόγω παραίτησης), 25. Ευαγγελία Πουλοπούλου (υπ' αριθ. 3049/2014 απόφαση, κατάργηση δίκης λόγω παραίτησης).

Επισημαίνεται ότι έξι (6) εκ των ανωτέρω αποφάσεων, και συγκεκριμένα οι υπ' αριθ. 3070/2013, 285/2014, 691/2014, 2715/2014, 3048/2014 και 3049/2014, καταργούν την δίκη λόγω παραίτησης εννέα (9) εκ των αιτούντων, όπως ανωτέρω σημειώνεται, ενώ ένας υποψήφιος, ο Κωνσταντίνος Κοντογεώργος, ουδέποτε προσέφυγε στα Διοικητικά Δικαστήρια.

**Όπως είναι φανερό, η ΕΥΔΑΠ πριν την αποστολή εκ μέρους του ΑΣΕΠ των ανωτέρω εγγράφων δεν γνώριζε ούτε θα μπορούσε να γνωρίζει την έκδοση των ως άνω αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου, εφόσον δεν είχε κληθεί να συμμετάσχει στις δίκες αυτές με οποιαδήποτε ιδιότητα, ούτε καν της είχε γνωστοποιηθεί η ύπαρξή τους, πολύ περισσότερο δε η έκδοση των αποφάσεων.**

Εν συνεχεία, στις 7/9/2016 επιδόθηκε στην ΕΥΔΑΠ το **υπ' αριθ. 257/2016 απόγραφο** της υπ' αριθ. 2397/2013 απόφασης εργατικών διαφορών του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με επιταγή: α) προς αποδοχή των υπηρεσιών τεσσάρων εκ των εναγόντων, και συγκεκριμένα των: 1. Παναγιώτας Ζουρτσάνου του Κωνσταντίνου, 2. Σωτηρίου Βασιλόπουλου του Λυκούργου, 3. Οδυσσέα Λιάκουρα του Δωροθέου και 4. Λουκά Κονιστή του Αριστομένη, ως ΔΕ1 / Τεχνικών Υπαλλήλων - Υδρονομένων για επτάμηνη δοκιμαστική περίοδο καταβάλλοντας σ' αυτούς τις νόμιμες αποδοχές τους, β) να προβεί μετά τη λήξη της παραπάνω δοκιμαστικής περιόδου των τεσσάρων ανωτέρω εναγόντων, κατά σειρά, στις ακόλουθες ενέργειες, βάσει της υπ' αρ. 1/366Μ/2009 προκήρυξης [ΦΕΚ/τ. ΑΣΕΠ/235/3-6-2009]: 1) σύνταξη φύλλου αξιολόγησης των ως άνω εναγόντων, 2) λήψη αιτιολογημένης απόφασης του ΔΣ αυτής για σύναψη ή μη συμβάσεων εργασίας αορίστου χρόνου με τους ανωτέρω

τέσσερις ενάγοντες, 3) αποστολή της ως άνω απόφασης ΔΣ για έλεγχο στο ΑΣΕΠ και 4) σε περίπτωση θετικής απόφασης του ΑΣΕΠ, κατάρτιση οριστικών συμβάσεων αορίστου χρόνου με τους ανωτέρω τέσσερις ενάγοντες, με απειλή χρηματικής ποινής 50 ευρώ υπέρ εκάστου εκ των ως άνω τεσσάρων εναγόντων και σε βάρος της ΕΥΔΑΠ για κάθε ημέρα άρνησης εκπλήρωσης των ανωτέρω υποχρεώσεών της.

Σημειώνεται δε ότι την ίδια ως άνω ημερομηνία, ήτοι στις 7/9/2016, κοινοποιήθηκε, επίσης, **απόγραφο (υπ' αριθ. 258/2016)** της υπ' αριθ. 2697/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών μέσω του οποίου η ΕΥΔΑΠ επιτασσόταν όπως αποδέχεται τις υπηρεσίες των πέντε εναγόντων και συγκεκριμένα των: 1. Ευάγγελου Δήμτσα, 2. Σταυρούλας Ζιαγκοβά, 3. Λουκίας Φαρμάκη, 4. Ιουλίας Μοσχολιού και 5. Ευαγγελίας Πουλοπούλου, ως ΔΕ1 / Τεχνικών υπαλλήλων - Υδρονομέων για επτάμηνη δοκιμαστική περίοδο καταβάλλοντας σ' αυτούς τις νόμιμες αποδοχές με απειλή χρηματικής ποινής 50 ευρώ υπέρ εκάστου για κάθε μέρα άρνησης εκπλήρωσης της ανωτέρω υποχρέωσης.

Ακολούθως, στις 15/9/2016 επιδόθηκε εκ νέου στην ΕΥΔΑΠ **νέο απόγραφο (υπ' αριθ. 266/2016)** της υπ' αριθ. 2397/2013 απόφασης εργατικών διαφορών του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με όμοια επιταγή και για τους υπόλοιπους δεκαέξι, πέραν των αρχικώς τεσσάρων, ενάγοντες, ήτοι για τους 1. Μαρία Μπαμπανιώτη, 2. Λεωνίδα Μπουρούτη, 3. Δημήτριο Στεφανίδη, 4. Χαρίκλεια Κωνσταντοπούλου, 5. Μιχαήλ Φανουργάκη, 6. Θεόδωρο Τζήμα, 7. Βασιλική Νάνου, 8. Στεργιανή Τέγου, 9. Δημήτριο Μάρκου, 10. Γεωργία-Ανδριάννα Καραβαδέ, 11. Ηλία Τσιριμώκου, 12. Ιωάννη Ανδρικόπουλο, 13. Παναγιώτη Καψάλη, 14. Μιχάλη Στυλιανό, 15. Κωνσταντίνο Κοντογεώργο και 16. Νικήτα Σουγκλάκο.

Τέλος, στις 19/9/2016 κοινοποιήθηκε στην ΕΥΔΑΠ το **υπ' αριθ. 468/2016 απόγραφο** της υπ' αριθ. 492/2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών το οποίο περιείχε όμοια κατά τα ανωτέρω επιταγή και για τον ενάγοντα-υποψήφιο Ευστάθιο Ξένο.

Κατόπιν των ανωτέρω, η ΕΥΔΑΠ απέστειλε στο ΑΣΕΠ τα υπ' αριθ. πρωτ. 82011/8-9-2016, 82116/16-9-2016 και 82180/20-9-2016 έγγραφα της Διεύθυνσης Νομικών Υπηρεσιών (αριθ. πρωτ. ΑΣΕΠ 17186/9-9-2016, 17732/16-9-2016 και 17946/21-9-2016) με τα οποία ενημέρωνε το Συμβούλιο ότι η Εταιρεία δεσμεύεται από τις ανωτέρω αμετάκλητες αποφάσεις των αστικών δικαστηρίων, καθ' όσον σε αυτές ήταν διάδικος και κατά συνέπεια υποχρεούται να υλοποιήσει το περιεχόμενο των εκτελεστών απογράφων που της κοινοποιήθηκαν προκειμένου να αποφύγει την

**έμμεση αναγκαστική εκτέλεση εις βάρος της με την επιβολή της χρηματικής ποινής για το σύνολο των ως άνω επιτασσόντων.**

Έτι περαιτέρω, από την ημερομηνία θέσεως σε ισχύ του Ν. 4389/2016 (27/5/2016) και εφεξής δεν εκδίδονται αποφάσεις κατανομής του Αναπληρωτή Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης για την ολοκλήρωση των διαδικασιών πρόσληψης προσωπικού σε εκτέλεση αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων, όπως εν προκειμένω.

**Ως εκ τούτου, η ΕΥΔΑΠ προέβη ως όφειλε στην υλοποίηση των νομίμων υποχρεώσεών της, οι οποίες απορρέουν από τα ανωτέρω εκτελεστά απόγραφα.** Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει και από το υπ' αριθ. πρωτ. 5998/6-4-2017 έγγραφο της Υπηρεσίας Προσωπικού της ΕΥΔΑΠ προς το ΑΣΕΠ, στις 21 και 29 Σεπτεμβρίου 2016 η Εταιρεία συνήψε συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για δοκιμαστική περίοδο επτά μηνών με είκοσι τρεις (23) ΔΕ1 / Τεχνικούς Υπαλλήλους - Υδρονομείς. Ειδικότερα, στις 21/9/2016 με τους: 1. Ευάγγελο Δήμητρα, 2. Λουκία Φαρμάκη, 3. Σωτήριο Βασιλόπουλο, 4. Ιουλία Μοσχολιού, 5. Σταυρούλα Ζιαγκοβά, 6. Οδυσσέα Λιάκουρα, 7. Ευαγγελία Πουλοπούλου, 8. Λουκά Κονιστή, 9. Παναγιώτα Ζουρτσάνου, και στις 29/9/2016 με τους: 10. Μαρία Μπαμπανιώτη, 11. Λεωνίδα Μπουρούτη, 12. Δημήτριο Στεφανίδη, 13. Χαρίκλεια Κωνσταντοπούλου, 14. Μιχαήλ Φανουργάκη, 15. Θεόδωρο Τζήμα, 16. Βασιλική Νάνου, 17. Στεργιανή Τέγου, 18. Δημήτριο Μάρκο, 19. Γεωργία-Ανδριάννα Καραβαδέ, 20. Ηλία Τσιριμώκο, 21. Ιωάννη Ανδρικόπουλο, 22. Παναγιώτη Καψάλη και 23. Νικήτα Σουγκλάκο, των οποίων η δοκιμαστική περίοδος έληξε στις 20 και 28 Απριλίου 2017 αντίστοιχα. **Το δε ζήτημα της σύναψης των συμβάσεων αορίστου χρόνου αναμενόταν να κριθεί μετά τη λήξη της επτάμηνης απασχόλησης, οπότε, μετά από τις προβλεπόμενες αξιολογήσεις, το ζήτημα θα επανερχόταν προς έλεγχο και διατύπωση γνώμης στο ΑΣΕΠ.**

Πράγματι, εντός του τελευταίου μήνα πριν από την λήξη της σύμβασής τους, όπως προβλέπεται στο άρθρο 13 του Ν. 3429/2005 και στο άρθρο 2 της υπ' αριθ. Δ16γ/06/258/Γ/2007 ΚΥΑ, συντάχθηκαν οι Εκθέσεις Αξιολόγησης από τους Προϊσταμένους τους, υπογεγραμμένες και από τους Διευθυντές και Γενικούς Διευθυντές τους, σχετικά με την ικανότητα και καταλληλότητά τους για την εκτέλεση των καθηκόντων τους κατά τη δοκιμαστική περίοδο [ υπ' αριθ. πρωτ. 755 & 756/30-3-2017 Υπηρεσιακά Σημειώματα της Υπηρεσίας Α' Τομέα Αθήνας της Διεύθυνσης Δικτύου Ύδρευσης με συνημμένες έξι συνολικά εκθέσεις αξιολόγησης, υπ' αριθ. πρωτ. 765/3-4-2017 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Υπηρεσίας Γ' Τομέα Ηρακλείου της Διεύθυνσης Δικτύου Ύδρευσης με συνημμένες οκτώ συνολικά εκθέσεις αξιολόγησης, υπ' αριθ. 817/3-4-2017

Υπηρεσιακό Σημείωμα της Υπηρεσίας Β' Τομέα Πειραιά της Διεύθυνσης Δικτύου Ύδρευσης με συνημμένες εννέα συνολικά εκθέσεις αξιολόγησης ].

Ήδη δε με την υπ' αριθ. 19185/5-4-2017 απόφαση ΔΣ της ΕΥΔΑΠ **το Διοικητικό Συμβούλιο ενέκρινε (υπό τον εκ του νόμου όρο βέβαια της θετικής απόφασης του ΑΣΕΠ)** τη σύναψη σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου μεταξύ της ΕΥΔΑΠ και των ήδη δοκιμασθέντων επί επτάμηνο Υδρονομέων, αφού αυτοί, σύμφωνα με τις Εκθέσεις Αξιολόγησης, κρίθηκαν κατάλληλοι και επαρκείς να ανταποκριθούν στα καθήκοντα της ειδικότητας και θέσης στην οποία προσλήφθηκαν.

Με την ίδια απόφαση του ΔΣ εγκρίθηκε, επιπλέον, η άμεση αποστολή του σχετικού φακέλου στο ΑΣΕΠ προκειμένου αυτό να αποφανθεί κατά τα ανωτέρω, πράγμα που έγινε διά του προαναφερθέντος υπ' αριθ. πρωτ. 5998/6-4-2017 εγγράφου της Υπηρεσίας Προσωπικού της ΕΥΔΑΠ.

Συνεπεία των ανωτέρω, το ΔΣ της ΕΥΔΑΠ έλαβε στις 24/4/2017 την υπ' αριθ. 19188/2017 απόφαση σύμφωνα με την οποία, ωστόσο αποφανθεί το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού επί του αποσταθέντος φακέλου κατόπιν συμπλήρωσης της δοκιμαστικής επτάμηνης περιόδου των είκοσι τριών (23) Τεχνικών Υπαλλήλων - Υδρονομέων ΔΕ1, **η Εταιρεία θα συνεχίσει να απασχολεί προσωρινά τους ως άνω με την επιφύλαξη της οριστικής απόφασης του ΑΣΕΠ και χωρίς εξ αυτού να προκύπτει σύναψη σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Στην απόφαση σημειώνεται ότι σε κάθε περίπτωση η εφαρμογή της απόφασης του ΑΣΕΠ είναι υποχρεωτική για την ΕΥΔΑΠ η οποία δεσμεύεται να την υλοποιήσει.**

Ακολούθως, δυνάμει του υπ' αριθ. 3633/2016 Πρακτικού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, το ΑΣΕΠ με την υπ' αριθ. πρωτ. 9121/23-11-2016/Δ40 Αίτησή του προς την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου αιτήθηκε την αναίρεση των εκδοθεισών αποφάσεων των πολιτικών δικαστηρίων λόγω του ότι η ως άνω υπόθεση έχει μείζονα σημασία για το Συμβούλιο καθόσον άπτεται του εύρους του ελέγχου που ο Νόμος του επιφυλάσσει ως Ανεξάρτητης Αρχής σε θέματα προσλήψεων, τόσο στο Δημόσιο όσο και στον ευρύτερο Δημόσιο Τομέα.

Ως εκ τούτου, ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου άσκησε στις 14/6/2017 ενώπιον της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου τρεις αιτήσεις αναίρεσης υπέρ του Νόμου (για υπέρβαση δικαιοδοσίας κατ' άρθρο 559 περ. 4 του ΚΠολΔ) κατά των εναγόντων και των υπ' αριθ. 2397/2013, 2697/2013 και 492/2016 αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, οι οποίες συζητήθηκαν στις 19/10/2017 και εκκρεμεί η έκδοση της αποφάσεως.



Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι, **καίτοι η άσκηση Αναίρεσης υπέρ του Νόμου δεν παράγει έννομα αποτελέσματα για τους διαδίκους, εν προκειμένω μπορεί να παράξει καθότι πρόκειται για την εξαίρεση της διάταξης του άρθρου 557 ΚΠολΔ περί υπέρβασης δικαιοδοσίας.**

Ήδη στις 11/10/2017 το ΑΣΕΠ συνεδρίασε και εξέδωσε την υπ' αριθ. **1238/2017** απόφασή του (Ε' Τμήμα), που κοινοποιήθηκε στην ΕΥΔΑΠ στις 26/10/2017, με την οποία απέρριψε το αίτημα της ΕΥΔΑΠ για τη σύναψη σύμβασης εργασίας αορίστου χρόνου με τους υποψήφιους ειδικότητας **ΔΕ1 Τεχνικών Υπαλλήλων - Υδρονομέων**, οι οποίοι απασχολήθηκαν δοκιμαστικά για περίοδο επτά (και πλέον) μηνών, **ως μη νόμιμο και μη επικυρώνοντας τις υπ' αριθ. 19185/2017 και 19188/2017 αποφάσεις του ΔΣ της.** Συγκεκριμένα, το Συμβούλιο διέλαβε, μεταξύ άλλων, ότι:

*«Είναι σαφές ότι προϋπόθεση σύναψης των ενδίκων συμβάσεων είναι ο έλεγχος νομιμότητας του ΑΣΕΠ που, εν προκειμένω, διενεργήθηκε με την υπ' αριθ. 850/2010 απόφασή του [...]. Με την εν λόγω απόφαση [...] επικυρώθηκε ουσιαστικά η μη νομιμότητα της υπό κρίση πρόσληψης, και άρα υπάρχει ισχυρά (μη ακυρωθείσα) πράξη του ΑΣΕΠ [...] που δεν επιτρέπει τη διενέργεια της επίμαχης πρόσληψης. Πρόκειται δε για πράξη του ΑΣΕΠ (όπως όλες, άλλωστε, οι πράξεις του επί του ελέγχου νομιμότητας των προσλήψεων υπαλλήλων στο δημόσιο και τον ευρύτερο δημόσιο τομέα) που, εξοπλισμένη με το τεκμήριο νομιμότητας και την εκτελεστικότητα, ισχύει έναντι πάντων (*erga omnes*). [...] Συνεπώς, ο μόνος, κατά τις οικείες διατάξεις, αποδεκτός τρόπος διεκδίκησης της συμμετοχής (και πάλι) στον διαγωνισμό μέσω ΑΣΕΠ, αποκλεισμένου από αυτόν υποψηφίου, θα ήταν η ακύρωση του αποκλεισμού αυτού με αμετάκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που όχι μόνο δεν υφίσταται εν προκειμένω, αλλά, τουναντίον, συντρέχει το ακριβώς αντίθετο.»*