

Αθήνα, 8 Μαρτίου 2021
Αρ. Πρωτ. 32

ΠΡΟΣ
Γενική Συνομοσπονδία Εργατών Ελλάδος (ΓΣΕΕ)

Υπόψη: Προέδρου κ. Ιωάννη Παναγόπουλου, president@gsee.gr
Νομικής Υπηρεσίας, nomiki@gsee.gr

Αξιότιμοι Κύριοι/ Κυρίες,

Σε σχέση με την από 8 Φεβρουαρίου 2021 Εξώδικη Γνωστοποίηση – Κλήση, την οποία απηύθυναν τόσο σε εσάς όσο και στην Εταιρία μας έντεκα (11) από τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της ΟΜΕ – ΕΥΔΑΠ (μέλους της ΓΣΕΕ) αναφορικά με την νόμιμη εκπροσώπηση της (**Συνημμένο 1**), σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

1. Από τα τέλη Νοεμβρίου 2020, η Εταιρία μας λαμβάνει έγγραφα και ανακοινώσεις που αφορούν την νόμιμη εκπροσώπηση της ΟΜΕ– ΕΥΔΑΠ και αφορούν 2 διαφορετικές «διοικήσεις» που έχουν προκύψει. Συγκεκριμένα, τα έγγραφα αυτά προέρχονται:
 - είτε από τη διοίκηση που προέκυψε από το Έκτακτο Διοικητικό Συμβούλιο της 30^{ης}.12.2020 (Πρόεδρος: Α. Σκόνδρας, Α' Αντιπρόεδρος: Δ. Ρετουניώτης),
 - είτε από τη διοίκηση που προέκυψε από τις αρχαιρεσίες της 26^{ης} -27^{ης}.1.2021 και την, κατόπιν αυτών, συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της 28^{ης}.1.2021 (Πρόεδρος: Η. Κορλός, Α' Αντιπρόεδρος: Μ. Λιάπη).

Δεδομένων των συνθηκών, και εν όψει του διαφαινόμενου αδιεξόδου, η Διοίκηση της Εταιρίας μας, χωρίς να έχει καμία πρόθεση να εμπλακεί σε αντιπαραθέσεις συνδικαλιστικών φορέων καθώς η μόνη επιθυμία μας είναι η σύννομη και εύρυθμη συνεργασία με τους εκπροσώπους των εργαζομένων, είχε απευθύνει προ της διεξαγωγής των αρχαιρεσιών της 26^{ης} -27^{ης}.1.2021 την υπ' αρ. 14/18.01.2021 επιστολή προς τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της οργάνωσης (**Συνημμένο 2**) με την οποία προτείναμε λύσεις αποκατάστασης της αντιπαραθέσεως προκειμένου να μην πληγούν οι εργαζόμενοι.

Δυστυχώς, οι εκκλήσεις μας, οι οποίες εξακολουθούν να εκφράζουν την πλειοψηφία του προσωπικού, αγνοήθηκαν και συνεπώς είμαστε υποχρεωμένοι να αναλάβουμε πρωτοβουλία, ώστε να μην επηρεασθεί ούτε η εύρυθμη λειτουργία της Εταιρείας ούτε τα συμφέροντα των Εργαζομένων της.

2. Ωστόσο από την ανωτέρω κατάσταση έχουν προκύψει ουσιαστικά αλλά και πρακτικά ζητήματα που **αφορούν την Εταιρία μας**. Ενδεικτικά, αναφέρονται τα ακόλουθα:

- i. Σύμφωνα με την από 03.08.2018, **Συλλογική Σύμβαση Εργασίας** η διάρκεια της ισχύος της ορίσθηκε στα τρία έτη και συγκεκριμένα λήγει την 09.05.2021. Επιπλέον, κατά το άρθρ. 6 παρ. 1α του Ν. 1876/1990, η ικανότητα σύναψης ΣΣΕ δεν παραχωρείται σε όλες τις συνδικαλιστικές οργανώσεις αλλά μόνο στις πλέον αντιπροσωπευτικές, όπως εν προκειμένω η ΟΜΕ ΕΥΔΑΠ.
- ii. Σύμφωνα με τα άρθρα 36 παρ. 1, 3 και 37 παρ.1 του Κανονισμού Προσωπικού της ΕΥΔΑΠ προβλέπεται ειδικά ότι:

ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

*«Το **Πρωτοβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο** είναι πενταμελές και αποτελείται: [...] Ε. από ένα μέλος του Συμβουλίου της Ομοσπονδίας Ύδρευσης – Αποχέτευσης.» και «Το **Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο** είναι πενταμελές και αποτελείται: [...] Ε. από τον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας Ύδρευσης – Αποχέτευσης»*

- iii. Σύμφωνα με το άρθρ. 18 παρ. 2 του Κανονισμού Προσωπικού της ΕΥΔΑΠ:
*«Το **Υπηρεσιακό Συμβούλιο** είναι πενταμελές και αποτελείται: [...] γ. δύο εκπροσώπους των εργαζομένων, οι οποίοι θα ορίζονται από την Ομοσπονδία Ύδρευσης – Αποχέτευσης.»*
- iv. Σύμφωνα με το άρθρ. 22 παρ. 8 του Κανονισμού Προσωπικού, το οποίο παραπέμπει στην εφαρμογή του άρ. 17 παρ. 2 του Ν.1264/1982 (όπως έχει αντικατασταθεί και ισχύει), για τις **συνδικαλιστικές άδειες** ισχύουν τα ακόλουθα:
« [...]2. Ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να παρέχει άδεια απουσίας:[...] δ) στον Πρόεδρο των Εργατικών Κέντρων και των Ομοσπονδιών, εφόσον οι υπαγόμενες σε αυτά πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις έχουν μέχρι 1.500 ψηφίσαντα μέλη, δεκαπέντε (15) ημέρες το μήνα, ε) στον Αντιπρόεδρο, τον Γενικό Γραμματέα και τον Ταμία των Διοικητικών Συμβουλίων των πιο αντιπροσωπευτικών δευτεροβάθμιων οργανώσεων δεκαπέντε (15) ημέρες το μήνα, στ) στα υπόλοιπα μέλη των Διοικητικών Συμβουλίων των πιο αντιπροσωπευτικών δευτεροβάθμιων οργανώσεων εννέα (9) ημέρες το μήνα.[...]».
- v. Σύμφωνα με το αρ. 17 παρ. 1 του Ν.1264/1982 (όπως έχει αντικατασταθεί και ισχύει):
«1. Ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να διευκολύνει τα μέλη των Διοικητικών Συμβουλίων, των Ελεγκτικών Επιτροπών και τους αντιπροσώπους των πρωτοβάθμιων στις δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.[...]».
Στα πλαίσια της διάταξης αυτής η Διοίκηση της Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε., προκειμένου να διευκολύνει την επικοινωνία της Ομοσπονδίας Εργαζομένων με το προσωπικό της Εταιρίας και την ενημέρωση του προσωπικού της Εταιρίας, χορηγεί κωδικούς πρόσβασης του **λογαριασμού email** της Ομοσπονδίας (omospondia@eydap.gr), μέσω του οποίου αποστέλλονται email σε όλους τους χρήστες (AllUsers).

Από τα ανωτέρω προκύπτει αβίαστα ότι υφίσταται **επείγουσα περίπτωση** για την ΕΥΔΑΠ να **υπάρξει η Διοίκηση της ΟΜΕ- ΕΥΔΑΠ**, η οποία να διαπραγματευθεί με την ΕΥΔΑΠ τη νέα Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, να ορίσει Μέλη στα Πειθαρχικά Συμβούλια και στο Υπηρεσιακό Συμβούλιο, τα οποία πρέπει να συνεδριάσουν για υποθέσεις αρμοδιότητάς τους, και εν γένει να απολαύουν των συνδικαλιστικών διευκολύνσεων που παρέχονται από τον εργοδότη στα πλαίσια του νόμου.

3. Από την **νομική έρευνα** που έχουμε κάνει επί του θέματος της ανάδειξης 2 διαφορετικών «διοικήσεων» της ΟΜΕ- ΕΥΔΑΠ, προκύπτουν τα κάτωθι:

- i. Σύμφωνα με το άρθρο 101 ΑΚ:
«Απόφαση της συνέλευσης είναι άκυρη, αν αντιβαίνει στο νόμο ή το καταστατικό. Την ακυρότητα κηρύσσει το δικαστήριο ύστερα από αγωγή»

μέλους που δεν συναίνεσε ή οποιοδήποτε άλλου έχει έννομο συμφέρον. Η αγωγή αποκλείεται μετά την πάροδο έξι μηνών από την απόφαση της συνέλευσης. Η απόφαση που κηρύσσει ακυρότητα ισχύει έναντι όλων».

- ii. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 4 του Ν. 1264/1982:
«4. Αίτηση για την αναγνώριση ακυρότητας απόφασης Συνέλευσης υποβάλλεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από τη λήξη της Συνέλευσης στο Ειρηνοδικείο της περιφέρειας που εδρεύει η συνδικαλιστική οργάνωση. Η σχετική αίτηση πρέπει να υποβάλλεται για τις πρωτοβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις από το 1/50 τουλάχιστον των οικονομικά τακτοποιημένων μελών και για τις λοιπές, αποκλειστικά από οποιαδήποτε συνδικαλιστική οργάνωση που μετέχει, οικονομικά τακτοποιημένη, κατά τη συζήτηση της αίτησης» (Με το ν. 2145/1993 άρθρ. 8, καταργήθηκε η εξαιρετική αρμοδιότητα του Ειρηνοδικείου για ακύρωση αποφάσεων Γενικής Συνελεύσεως σωματείων και υπήχθη στην αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου).
- iii. Ακόμη, σε σχέση με τις ανωτέρω αναφερθείσες προθεσμίες, σημειώνεται ότι τα έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της Επικράτειας, τα οποία έχουν επιβληθεί με σειρά διαδοχικών Κοινών Υπουργικών Αποφάσεων, πιο συγκεκριμένα με την υπ' αρ. Αριθμ. Δ1α/Γ.Π.οικ.:71342/6.11.2020, την οποία διαδέχθηκαν οι υπ' αρ. Δ1α/Γ.Π.οικ.:76629/28-11-2020, Δ1α/Γ.Π.οικ.:78363/5.12.2020, Δ1α/Γ.Π.οικ.: 80189/12.12.2020, Δ1α/Γ.Π.οικ.:2/02.01.2021, Δ1α/Γ.Π.οικ.3060/16.01.2021, Δ1α/Γ.Π.οικ.: 4992/23.01.2021, Δ1α/Γ.Π.οικ.:6877/29.01.2021, Δ1α/Γ.Π.οικ.8378/5-2-2021, οι οποίες για το διάστημα συνολικά από 07.11.2020 έως και 15.02.2021 προβλέπουν ότι:
«Άρθρο 1- Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας ανά πεδίο δραστηριότητας [...] 4. Δικαστήρια, εισαγγελίες, στρατιωτικά δικαστήρια, Έμμισθα, άμισθα υποθηκοφυλακεία, πάσης φύσεως κτηματολογικά γραφεία και υποκαταστήματα του φορέα -Ελληνικό Κτηματολόγιο- 5α) Αναστέλλονται προσωρινά: αα) οι δίκες ενώπιον των πολιτικών και ποινικών δικαστηρίων, αβ) οι νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες για τη διενέργεια διαδικαστικών πράξεων και άλλων ενεργειών ενώπιον των υπηρεσιών των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, καθώς και της παραγραφής των συναφών αξιώσεων».
- iv. Ο νομοθέτης παρέλειψε να προβλέψει, για τις αποφάσεις εκείνες του Διοικητικού Συμβουλίου που το ελάττωμα θα τις καθιστούσε ακυρώσιμες, διάταξη ανάλογη με εκείνες των άρθρων 101 ΑΚ και 8 παρ. 4 του Ν.1264/1982. Παρά την έλλειψη σχετικής νομοθετικής πρόβλεψης, η κρατούσα γνώμη στην νομολογία (ΑΠ 548/2012 Α1` Πολιτικό Τμήμα«[...] Εξάλλου, οι διατάξεις των άρθρων 101 ΑΚ, 17 αριθ. 3 ΚΠολΔ και 8 § 4 του ν. 1264/82, εφαρμόζονται κατ' αναλογία και για την ακύρωση των αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, που αντίκεινται στο νόμο ή στο καταστατικό. Τούτο δε για την ταυτότητα του νομικού λόγου, αλλά και διότι στο μείζον (δηλ. στην κήρυξη της ακυρότητας της αποφάσεως της Γενικής Συνέλευσης) περιλαμβάνεται και το έλασσον (δηλ. η κήρυξη της ακυρότητας αποφάσεως του Διοικ. Συμβουλίου)[...]») και την θεωρία δέχεται την **αναλογική εφαρμογή** των παραπάνω διατάξεων.
- v. Σύμφωνα με το **άρθρο 22 παρ.5** του Καταστατικού της ΟΜΕ– ΕΥΔΑΠ:
«Το Διοικητικό Συμβούλιο βρίσκεται σε απαρτία, όταν είναι παρόντα τουλάχιστον τα τρία πέμπτα (3/5) των μελών του, μεταξύ των οποίων ο Πρόεδρος και ο Γεν. Γραμματέας ή οι αναπληρωτές του». Σύμφωνα με

ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

το άρθρο 20 παρ. 1 του Καταστατικού της ΟΜΕ «η δύναμη του Διοικητικού Συμβουλίου ορίζεται σε δεκαεννέα (19) τακτικά μέλη».

Το πηλίκο της διαίρεσης αυτής προσδιορίζει τον ελάχιστο αριθμό των μελών που απαιτείται να είναι παρόντα για την συμπλήρωση της απαιτούμενης απαρτίας.

- vi. Κατά το άρθρ. 13 παρ. 1β' του Καταστατικού της ΟΜΕ – ΕΥΔΑΠ:
«*Το Συνέδριο των Αντιπροσώπων συγκαλείται [...] Έκτακτα: α. Όταν το αποφασίσει το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας, β. Όταν το ζητήσει το ένα τρίτο (1/3) των Αντιπροσώπων, που έχουν δικαίωμα συμμετοχής*».

Από τις διατάξεις 101 ΑΚ και άρθρο 8 παρ. 4 του Ν. 1264/1982 προκύπτει ότι ακυρότητα της απόφασης Γενικής Συνέλευσης ή Διοικητικού Συμβουλίου σωματείου συνεπάγεται όχι μόνο η παράβαση του νόμου αλλά και η παράβαση του καταστατικού του σωματείου. Η ακυρότητα όμως αυτή δεν είναι αυτοδίκαιη, ώστε η απόφαση της Γενικής Συνέλευσης ή του Διοικητικού Συμβουλίου να μην επιφέρει εξαρχής κανένα έννομο αποτέλεσμα, όπως ισχύει στο γενικό δίκαιο συμβάσεων (ΑΚ 174,180), αλλά επέρχεται μόνον όταν κηρυχθεί από το δικαστήριο και αφού προηγουμένως έχει προσβληθεί μέσα στις προθεσμίες που καθορίζει ο νόμος (οι οποίες όπως προαναφέρθηκε αναστέλλονται μέχρι νεοτέρας λόγω COVID). Μέχρι την ακύρωσή της με την έκδοση δικαστικής απόφασης, η απόφαση Γενικής Συνέλευσης ή Διοικητικού Συμβουλίου είναι εξοπλισμένη με το τεκμήριο της νομιμότητας. (Ζερδελής, *Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο*, σελ 60 επ.) Πρόκειται επομένως για θεραπεύσιμη ακυρότητα αφού, αν δεν προσβληθεί η απόφαση με αγωγή εντός της προβλεπόμενης αποκλειστικής προθεσμίας, αυτή καθίσταται πλήρως απρόσβλητη. (Ομοίως.)

Υπάρχουν βέβαια και ιδιαίτερα σοβαρά ελαττώματα των αποφάσεων, για τα οποία η έννομη τάξη, λόγω ακριβώς της βαρύτητάς τους, δεν ανέχεται να θεραπευθούν με την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας προσβολής της ελαττωματικής απόφασης και επομένως, ως προς τα ελαττώματα αυτά επιστρέφουμε στον κανόνα της απόλυτης και αυτοδίκαιης ακυρότητας (ΑΚ 180). Συνεπώς δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα από την γένεσή τους χωρίς να χρειάζεται η έκδοση δικαστικής απόφασης που να διαπιστώνει την ακυρότητα.

Για τον προσδιορισμό των κριτηρίων διάκρισης μεταξύ αυτοδίκαια άκυρων και ακυρώσιμων αποφάσεων θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι οι διατάξεις των άρθρων 101 ΑΚ και 8 παρ.4 του ν. 1264/1982, οι οποίες ρυθμίζουν μόνο την ακυρωσία, όχι την ακυρότητα, έχουν ως σκοπό να διαφυλάξουν το σωματείο από τους κινδύνους παράλυσης της λειτουργίας του που θα προκαλούσε η διαρκής αμφισβήτηση της εγκυρότητας των αποφάσεών του. Για τον λόγο αυτό επιλέχθηκε από το νομοθέτη η ειδική μορφή της ακυρωσίας του άρθρου 101 ΑΚ. Για τον ίδιο λόγο, αφενός ο νομοθέτης θέτει σύντομη αποσβεστική προθεσμία για την προσβολή της ελαττωματικής απόφασης και αφετέρου γίνεται δεκτό ότι απαραίτητη προϋπόθεση για την εφαρμογή του αρθ. 101 ΑΚ είναι να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της διαπιστωμένης παράβασης του νόμου ή του καταστατικού του και των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης ή του Διοικητικού Συμβουλίου, πράγμα που σημαίνει ότι καταρχήν η παράβαση του νόμου ή του καταστατικού, τότε μόνον έχει σημασία όταν επηρεάζει πράγματι ή θα μπορούσε να επηρεάσει το αποτέλεσμα της απόφασης (ΑΠ 1339/2014).

Σε σχέση με την από **30.12.2020 απόφαση του Έκτακτου Διοικητικού Συμβουλίου της ΟΜΕ- ΕΥΔΑΠ** για την πρόταση μομφής κατά του Προέδρου και της Α' Αντιπροέδρου και την

ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

εκλογή νέου Προεδρείου, η επιχειρηματολογία της αντίθετης πλευράς εστιάζει στην έλλειψη απαρτίας, αφενός λόγω διχογνωμίας που έχει προκύψει σε σχέση με το εάν επαρκούν ή όχι τα έντεκα (11) μέλη για την συμπλήρωση της καταστατικής απαρτίας και αφετέρου λόγω της απουσίας του Προέδρου από την συνεδρίαση. Διερευνώντας τα προβαλλόμενα από τις δύο πλευρές επιχειρήματα, εκθέτουμε τα ακόλουθα:

α) Ως προς το πρώτο επιχείρημα (παρουσία 11 μελών), εάν ερευνηθεί υπό το πρίσμα της ύπαρξης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της προβαλλόμενης από την αντίθετη πλευρά παράβασης και της ληφθείσας απόφασης, διαπιστώνεται ότι η παρουσία ενός ακόμα μέλους στην συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου την 30^η. 12.2020 δεν θα άλλαζε ουσιωδώς την απόφαση αφού, όπως προκύπτει από τα πρακτικά της συνεδρίασης, ήδη η πλειοψηφία του συνόλου των μελών του οργάνου (10 από τα 19 μέλη) υπερψήφισε τις προβληθείσες προτάσεις. Πέραν τούτου, είναι προφανές ότι ο αριθμός των 11 μελών αρκεί, δεδομένου ότι είναι ο ελάχιστος προβλεπόμενος από τα άρθρα 20 παρ. 1 και 22 παρ. 5 του Καταστατικού της OME- ΕΥΔΑΠ.

β) Ως προς το δεύτερο επιχείρημα (απουσία του Προέδρου), όπως προκύπτει από την υπ' αρ. 1371/08-12-2020 επιστολή – αίτηση, που έχει τεθεί υπ' όψιν της Διοίκησης της Εταιρίας μας, δέκα (10) μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου απηύθυναν αίτημα προς τον τότε Πρόεδρο για σύγκληση έκτακτου Δ.Σ. με θέμα την πρόταση μομφής και έλλειψης εμπιστοσύνης προς το πρόσωπό του, ο δε Πρόεδρος καίτοι ειδικώς προσκληθείς, χρησιμοποίησε, όπως υποστηρίζει η αντίθετη πλευρά, την προϋπόθεση που θέτει η διάταξη του άρθρ. 22 παρ.5 του Καταστατικού της OME - ΕΥΔΑΠ, ως μέσο προκειμένου να αναστείλει την σύγκληση του Διοικητικού Συμβουλίου.

Διερευνώντας το ανωτέρω επιχείρημα υπό το πρίσμα της ύπαρξης αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της συγκεκριμένης παράβασης του όρου του Καταστατικού και της τελικώς ληφθείσας απόφασης, διαπιστώνεται ότι και πάλι δεν θα άλλαζε το αποτέλεσμα της απόφασης από την παρουσία του Προέδρου δεδομένης της υπερψήφησης των προτάσεων από την πλειοψηφία του συνόλου των μελών του οργάνου.

Είναι δε εύλογο να θεωρηθεί ότι η υποχρέωση που ορίζεται στο άρθρο 22 παρ. 5 του Καταστατικού, ήτοι η υποχρεωτική παρουσία του Προέδρου, **κάμπτεται, κατ' άρθρο 281 ΑΚ**, στις περιπτώσεις που παρ' ότι ζητείται νόμιμα από τα λοιπά Μέλη η σύγκληση έκτακτου Διοικητικού Συμβουλίου, αυτός παραλείπει να το συγκαλέσει. Πολύ δε περισσότερο εφόσον υποβάλλεται από τα λοιπά Μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου η πρόταση μομφής προς το πρόσωπο του Προέδρου, οπότε αυτός, μη συγκαλώντας το Διοικητικό Συμβούλιο αν και έχει σχετική προς τούτο υποχρέωση, επιτυγχάνει μόνος του την μη λήψη απόφασης από το Διοικητικό Συμβούλιο επί της υποβληθείσας πρότασης μομφής.

Διαφορετικά, ήτοι εφόσον δεχθούμε ότι είναι σε κάθε περίπτωση υποχρεωτική η παρουσία του Προέδρου, δηλαδή ακόμη και στην περίπτωση που υποβάλλεται πρόταση μομφής κατά του Προέδρου από το σύνολο των υπολοίπων 18 Μελών, τότε αυτό θα ερχόταν σε αντίθεση με τις λοιπές διατάξεις του Καταστατικού της OME- ΕΥΔΑΠ περί απαρτίας και λήψης αποφάσεων, αφού θα υπερίσχυε η άποψη του Προέδρου (ο οποίος δεν θα συγκαλούσε το Διοικητικό Συμβούλιο) και όχι των λοιπών 18 Μελών.

Η νομολογία (ΜονΠΙΑΘ 3419/1979, ΕΕργΔ 39, 1980, σελ. 95) αντιμετωπίζει ως ακυρώσιμη και όχι ως απόλυτα άκυρη απόφαση Γενικής Συνέλευσης ή Διοικητικού Συμβουλίου, όταν

ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

αυτή λήφθηκε κατά παράβαση των περί απαρτίας διατάξεων του καταστατικού (Ζερδελής, Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο, σελ. 60 επ.) χωρίς όμως να υπήρχε δυνατότητα να επηρεαστεί ουσιαστικά το αποτέλεσμα της απόφασης.

Σε σχέση με την από **04.01.2021** απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της **ΟΜΕ - ΕΥΔΑΠ για την σύγκληση Γενικής Συνέλευσης ή Συνεδρίου των Αντιπροσώπων**, ακολουθώντας τον ίδιο συλλογισμό, η επιχειρηματολογία της αντίθετης πλευράς εστιάζει και πάλι στην έλλειψη απαρτίας. Από την Ανακοίνωση – Προκήρυξη συγκεκριμένα, προκύπτει ότι στην εν λόγω συνεδρίαση συμμετείχαν μόνο έξι (6) από τα δεκαεννέα (19) μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Από τα παραπάνω όμως προκύπτει ότι το ελάττωμα αυτό δύναται να συνδέεται αιτιωδώς με την ληφθείσα απόφαση, αφού σε περίπτωση που ελάμβαναν μέρος στην συνεδρίαση και τα υπόλοιπα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, η απόφαση που τελικώς ελήφθη θα μπορούσε να έχει ανατραπεί ουσιαστικά. Σε ανάλογη περίπτωση η νομολογία (ΑΠ 1339/2014 ΝΟΜΟΣ) έχει κρίνει ότι όταν η παράβαση νόμου ή όρου καταστατικού θα μπορούσε να επηρεάσει το αποτέλεσμα της απόφασης τότε δύναται να κριθεί και παρεμπιπτόντως από το δικαστήριο, συνεπώς αντιμετωπίζεται ως απόλυτη ακυρότητα.

Σε σχέση με την από **26 και 27.01.2021** έκτακτη Γενική Συνέλευση και τις διαδικαστικές πράξεις που ακολούθησαν βάσει της απόφασής της, η αντίθετη πλευρά προβάλλει, μεταξύ άλλων, το επιχείρημα ότι ακόμα και αν υποθεθεί ότι προτάθηκε η διενέργεια αρχαιρεσιών από το ένα τρίτο (1/3) των Αντιπροσώπων, δεν ολοκληρώθηκε νομότυπα η διαδικασία της σύγκλησης του Συνεδρίου, διότι ούτε εκδόθηκε έγκυρη σχετική απόφαση από το Διοικητικό Συμβούλιο της ΟΜΕ- ΕΥΔΑΠ (βλ. απόφαση 04.01.2021, χωρίς την απαιτούμενη απαρτία, όπως αναφέρθηκε ακριβώς ανωτέρω), ούτε είχε δοθεί σχετική εξουσιοδότηση από τον Πρόεδρο Πρωτοδικών κατ' εφαρμογή του αρ. 96 ΑΚ. Η νομολογία έχει κρίνει ως απόλυτα άκυρη και όχι απλώς ακυρώσιμη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης που έχει συγκληθεί από αναρμόδιο πρόσωπο ή όργανο ή χωρίς απόφαση διοικητικού συμβουλίου, όπου η τελευταία απαιτείται (ΑΠ 1601/2002 Δ' Πολιτικό Τμήμα:

«[...]Σε περίπτωση που τα μέλη του σωματείου κληθούν σε γενική συνέλευση άνευ τηρήσεως των νομίμων διατυπώσεων και από αναρμόδια πρόσωπα ή όργανα, η τοιαύτη συγκέντρωση δεν δύναται να θεωρηθεί ως γενική συνέλευση, δηλαδή είναι νομικά ανύπαρκτη και οι αποφάσεις αυτές δεν δύναται να θεωρηθούν ως αποφάσεις του συλλογικού τούτου οργάνου, αλλά είναι απολύτως άκυρες, την ακυρότητα δε αυτή μπορεί να προβάλλει οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον και δεν χρήζουν προσβολής προς ακύρωση κατά το άρθρο 101 ΑΚ, το οποίο προϋποθέτει απόφαση της γενικής συνελεύσεως, η οποία συγκλήθηκε νόμιμα, αντίκειται όμως στο νόμο ή το καταστατικό (βλ. σχετ. Ολ. Α.Π. 410/1963).[.]»).

Συνεπώς, η απόλυτη ακυρότητα πρέπει να περιορίζεται στις σοβαρές εκείνες παραβάσεις, των οποίων η τυχόν θεραπεία με την πάροδο αποσβεστικής προθεσμίας θα ανέτρεπε κάθε έννοια νομιμότητας.

4. Από πρόσθετη δε νομική έρευνα που έχουμε κάνει προκύπτουν τα εξής:

- A. Σε σχέση με την νομιμότητα της ηγεσίας της διοίκησης που προέκυψε κατόπιν των από 26 και 27.01.2021 αρχαιρεσιών και της συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου στις

ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

28.01.2021 με πρόεδρο τον κ. Κορλό Ηλία και Α' Αντιπρόεδρο την κα Μαρία Λιάπη (στο εξής καλούμενη **Διοίκηση Α**):

Στις 10.01.2021 κοινοποιήθηκε η από 05.01.2021 έντυπη ανακοίνωση της Διοίκησης της Ομοσπονδίας η οποία υπογραφόταν από έξι (6) εκ των δεκαεννέα (19) μελών του ΔΣ και δη από τα εξής πρόσωπα: Ηλία Κορλό υπό την ιδιότητα του Προέδρου, Μαίρη Λιάπη ως Α' Αντιπρόεδρο, Νίκο Βασιλειάδη ως Β' Αντιπρόεδρο, Άγγελο Αλεξανδρόπουλο ως Αναπλ. Γενικό Γραμματέα, Αλέκο Μερσινιά ως Ταμία και Γιώργο Ραντίτσα ως Οργανωτικό Γραμματέα.

Με την ανακοίνωση αυτή έλαβε χώρα, μεταξύ άλλων, και σύγκληση έκτακτου συνεδρίου για την Ομοσπονδία για τις 26.01.2021, κατά το οποίο θα διεξάγονταν και οι αρχαιρεσίες για την ανάδειξη της διοίκησης της συνδικαλιστικής οργάνωσης και των αντιπροσώπων της στις υπερκείμενες οργανώσεις.

Εν συνεχεία κατά την ως άνω ημεροχρονολογία έλαβε χώρα η εν λόγω Συνέλευση και στις 27.01.2021 οι αρχαιρεσίες.

Εν τέλει, στις 28.01.2021, συνεδρίασαν τα νεοεκλεγέντα μέλη του ΔΣ και έλαβε χώρα η συγκρότηση αυτού σε σώμα ως ακολούθως: Πρόεδρος ο Κορλός Ηλίας, Α' Αντιπρόεδρος η Λιάπη Μαρία, Β' Αντιπρόεδρος ο Βασιλειάδης Νικόλαος, Γενικός Γραμματέας ο Μερσινιάς Αλέκος, Αν. Γενικός Γραμματέας ο Αλεξανδρόπουλος Άγγελος, Γραμματέας Οικονομικού ο Θωμόπουλος Γιάννης, Αν. Γραμματέας Οικονομικού ο Φωτόπουλος Θανάσης, Γραμματέας Οργανωτικού ο Ραντίτσας Γεώργιος, Αν. Γραμματέας Οργανωτικού ο Μαρίνος Βασίλης, Γραμματέας Δημοσίων και Διεθνών Σχέσεων ο Δήμητρας Γιώργος και ως απλά μέλη οι Κώστας Μαρινάκης, Βάιος Γιαννουσάς, Στέλιος Γρατσίας, Ηλίας Καγκαράκης, Αμαλία Πολιτοπούλου, Νίκος Ζαρναβέλης, Απόστολος Κολοκώσιος, Κώστας Λυμπέρης, Μιχάλης Βρούτσης.

Με βάση τη χρονική αλληλουχία των ως άνω ενεργειών προκύπτει, ότι εντοπίζονται τα εξής βασικά θέματα που χρήζουν επισκόπησης αναφορικά με τη νομότυπη σύνθεση της άνω διοίκησης και της λήψης των αποφάσεων της. Ειδικότερα:

- i. σύγκληση του έκτακτου συνεδρίου της Ομοσπονδίας η οποία ενδέχεται να πάσχει από πλημμέλειες ως προς τη διαδικασία της σύγκλησης,
- ii. σύγκληση του έκτακτου συνεδρίου της Ομοσπονδίας από παρατύπως συγκροτημένο ΔΣ,
- iii. πλημμέλειες των αρχαιρεσιών της 27^{ης}.01.2021 και
- iv. πλημμέλειες ως προς την ανάδειξη της διοίκησης που προέκυψε από τη συνεδρίαση του ΔΣ στις 28.01.2021.

Πιο αναλυτικά:

- i. **Ως προς τις πλημμέλειες σχετικά με τη διαδικασία της σύγκλησης του έκτακτου συνεδρίου της Ομοσπονδίας.**

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 13 του Καταστατικού της Ομοσπονδίας το Συνέδριο των Αντιπροσώπων συγκαλείται έκτακτα όταν το αποφασίσει το Διοικητικό Συμβούλιο της Ομοσπονδίας και όταν το ζητήσει το ένα τρίτο (1/3) των Αντιπροσώπων, που έχουν δικαίωμα συμμετοχής.

Το Διοικητικό Συμβούλιο είναι υποχρεωμένο να συγκαλέσει και πραγματοποιήσει το έκτακτο Συνέδριο μέσα σε ένα μήνα από την υποβολή της αίτησης.

Η σύγκληση του Συνεδρίου προκηρύσσεται από το Διοικητικό Συμβούλιο, σε τριάντα (30) μέρες αν είναι τακτικό και είκοσι (20) μέρες αν είναι έκτακτο πριν από την ημερομηνία που ορίστηκε με γραπτή πρόσκληση, υπογραμμένη από τον Πρόεδρο και τον Γενικό Γραμματέα.

Εν προκειμένω, έστω και αν γίνει δεκτό, ότι υπήρχε το απαιτούμενο ποσοστό του 1/3 που υπέβαλε το σχετικό αίτημα (δεδομένου ότι δεν προκύπτει ευχερώς, συνεκτιμώντας και το ζήτημα που υφίσταται σχετικά με τον αληθή αριθμό των συνέδρων της Ομοσπονδίας, για το οποίο γίνεται λόγος κατωτέρω), η από 05.01.2021 πρόσκληση φέρει την υπογραφή του Προέδρου και του Αναπληρωτή Γεν. Γραμματέα, καίτοι το άρθρο του Καταστατικού ρητώς προβλέπει περί υπογραφής από το Γενικό Γραμματέα και ουχί τον Αναπληρωτή του. Ακόμη, ούτε βάσει του άρθρου 28 του Καταστατικού περί των καθηκόντων του Αναπληρωτή Γενικού Γραμματέα, διαφαίνεται να υφίσταται εν προκειμένω περίπτωση αναπλήρωσης του που έλαβε χώρα υπό τις συνθήκες που προβλέπει το Καταστατικό, ώστε ορθώς να έχει υπογραφεί από τον Αναπληρωτή η οικεία πρόσκληση.

Κατά τα γενόμενα δεκτά από τη θεωρία και τη νομολογία, όταν το ελάττωμα αναφέρεται στην τήρηση της από το καταστατικό προβλεπόμενης διαδικασίας ως προς τη σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης, την πρόσκληση των μελών κ.ο.κ. κανόνας είναι το ακυρώσιμο της απόφασης της Γενικής Συνέλευσης.

Συνεπώς, υπό τη θεώρηση των παρατυπιών ως προς την προβλεπόμενη διαδικασία της σύγκλησης του έκτακτου συνεδρίου, οι αποφάσεις αυτού που ελήφθησαν δύνανται να θεωρηθούν ως ακυρώσιμες, έχουσες τις έννομες συνέπειες που θα αναλυθούν κατωτέρω.

ii. Ως προς τη σύγκληση του έκτακτου συνεδρίου της Ομοσπονδίας από παρατύπως συγκροτημένο ΔΣ.

Όπως πρόδηλα προκύπτει από το άρθρο 13 του Καταστατικού της Ομοσπονδίας, το Διοικητικό της Συμβούλιο είναι το μόνο αρμόδιο όργανο για να συγκαλέσει τόσο το τακτικό όσο και το έκτακτο συνέδριο.

Βάσει, δε, του άρθρου 22 το συμβούλιο λαμβάνει αποφάσεις ευρισκόμενο σε απαρτία, όταν είναι παρόντα τουλάχιστον τα τρία πέμπτα (3/5) των μελών του, μεταξύ των οποίων ο Πρόεδρος και ο Γεν. Γραμματέας ή οι αναπληρωτές του.

Στην προκειμένη περίπτωση επομένως, η απόφαση περί της διεξαγωγής του έκτακτου συνεδρίου της 26^{ης} και 27^{ης}.01.2021, πέρα από το ότι έλαβε χώρα σε συνεδρίαση του ΔΣ που φαίνεται να μην έχει την εκ του καταστατικού ως άνω απαρτία (στοιχείο που την καθιστά ακυρώσιμη), διαφαίνεται ότι και το ίδιο το ΔΣ δεν ήταν νομίμως συγκροτημένο. Και αυτό γιατί συμμετείχε σε αυτό τόσο ο Πρόεδρος κ. Κόρλος όσο και η Α' Αντιπρόεδρος κα Λιάπη, οι οποίοι είχαν απωλέσει ήδη την ιδιότητά τους αυτή κατόπιν της έκτακτης συνεδρίασης του ΔΣ της 30ης.12.2020.

Κατά περίπτωση γίνεται δεκτό από τη νομολογία και τη θεωρία, ότι η σύγκληση γενικής συνέλευσης από διοίκηση που δεν έχει συγκροτηθεί νόμιμα ώστε να είναι παράτυπη καθιστά την απόφαση της συνέλευσης **ανυπόστατη**. Ωστόσο, η θέση αυτή έχει επικριθεί διότι η απόφαση γενικής συνέλευσης που έχει συγκληθεί από μη νόμιμη διοίκηση φέρει τα εξωτερικά γνωρίσματα της απόφασης, άρα δεν είναι ανυπόστατη, αλλά ακυρώσιμη ή το πολύ απόλυτα άκυρη (Έτσι σε Γεώργιο Λεβέντη «Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο», 2007, σελ. 211 επ.).

Επομένως, ως εκ των ανωτέρω συνάγεται, ότι οι αποφάσεις που ελήφθησαν και οι αρχαιρεσίες του έκτακτου συνεδρίου της 26ης και 27ης.01.2021 ύστερα από παράτυπη σύγκληση του συνεδρίου αυτού από τη διοίκηση, δύναται να χαρακτηριστούν ως ανυπόστατες ή απολύτως άκυρες ή απλά ακυρώσιμες με τις αντίστοιχες έννομες συνέπειες.

➤ Αν θεωρηθεί η απόφαση περί των αρχαιρεσιών **ανυπόστατη**, πρόκειται περί απόλυτης ακυρότητας που επέρχεται αυτοδικαίως και δεν απαιτείται προσβολής της για ακύρωση κατ' άρθρο 8 παρ. 4 του ν.1264/1982 (Έτσι σε Ληξουριώτη Ιωάννη, Συλλογικές Εργασιακές Σχέσεις, 2η έκδοση, σελ. 94).

➤ Αν θεωρηθεί η απόφαση περί των αρχαιρεσιών **απόλυτα άκυρη**, κατ' εφαρμογή των άρθρων 174 και 180 ΑΚ, δεν παράγει εξ αρχής καμία έννομη συνέπεια, η δε δικαστική απόφαση που θα κάνει δεκτή τη σχετική κατά αυτής αγωγή είναι αναγνωριστικού και ουχί διαπλαστικού χαρακτήρα (Έτσι σε Ληξουριώτη Ιωάννη, Συλλογικές Εργασιακές Σχέσεις, 2η έκδοση, σελ. 93).

➤ Αν θεωρηθεί η απόφαση περί των αρχαιρεσιών **ακυρώσιμη**, παράγει, κατ' αρχήν, έννομες συνέπειες, μέχρι την τελεσίδικη ακύρωση της με δικαστική απόφαση.

iii. Ως προς τις πλημμέλειες των αρχαιρεσιών της 26^{ης}- 27^{ης}.01.2021.

Κατά το άρθρο 14 του Καταστατικού, το Συνέδριο βρίσκεται σε απαρτία αν κατά την πρώτη μέρα είναι παρόν το ένα δεύτερο (1/2) των Αντιπροσώπων, που έχουν δικαίωμα συμμετοχής. Αν δεν υπάρξει απαρτία την πρώτη μέρα, το Συνέδριο συνέρχεται την επόμενη, οπότε βρίσκεται σε απαρτία αν είναι παρόν το ένα τρίτο (1/3) των αντιπροσώπων που έχουν δικαίωμα συμμετοχής.

Σύμφωνα με τα πρακτικά και πρωτόκολλα ψηφοφοριών για τις 26.01.2021 και δη το πρακτικό για την απόφαση επί της πρότασης μομφής, το πρακτικό για τη λήψη απόφαση περί της διεξαγωγής εκλογών, το ιδιόχειρο πρωτόκολλο ψηφισάντων και το μητρώο μελών – κατάσταση ψηφισάντων, προκύπτει ότι κατά τις διαδικασίες που έλαβαν χώρα κατά την ως άνω ημεροχρονολογία παρέστησαν και ψήφισαν συνολικά τριάντα πέντε (35) μέλη.

Περαιτέρω, δέον επισημανθεί ότι στο μητρώο μελών που αξιοποιήθηκε κατά τις ως άνω διαδικασίες της 26^{ης}.01.2021, αναφέρονται συνολικά εξήντα τρία (63) μέλη εγγεγραμμένα, με ειδική μνεία στο ότι τα σωματεία μέλη «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΝΩΣΙΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΥΔΑΠ» και «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΥΔΑΠ» δεν έχουν προβεί σε διαδικασίες για την εκλογή αντιπροσώπων, των οποίων η θητεία έχει λήξει, με αποτέλεσμα να μην νομιμοποιούνται να συμμετάσχουν στο έκτακτο συνέδριο ούτε στις αρχαιρεσίες της 27^{ης}.01.2021.

Βάσει του από 27.01.2021 πρακτικού αρχαιρεσιών και της από 27.01.2021 ιδιόχειρης κατάστασης ψηφισάντων προκύπτει ότι στο συνέδριο αυτό συμμετείχαν και ψήφισαν τριάντα τέσσερις (34) σύνεδροι σε συνολικό αριθμό εξήντα τριών (63) μελών, ώστε να πληρούται το ως άνω αναφερόμενο ποσοστό του 1/2. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι και στο μητρώο μελών που αξιοποιήθηκε κατά τις ως άνω διαδικασίες της 27^{ης}.01.2021, αναφέρονται συνολικά εξήντα τρία (63) μέλη εγγεγραμμένα, με ειδική μνεία στο ότι τα σωματεία μέλη «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΝΩΣΙΣ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΕΥΔΑΠ» και «ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΕΥΔΑΠ» δεν έχουν προβεί σε διαδικασίες για την εκλογή αντιπροσώπων, των οποίων η θητεία έχει λήξει, με αποτέλεσμα να

μην νομιμοποιούνται να συμμετάσχουν στο έκτακτο συνέδριο ούτε στις αρχαιρεσίες της 27^{ης}.01.2021.

Πλην όμως σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην από 08.02.2021 εξώδικη γνωστοποίηση, στην οποία έχει ενσωματωθεί αυτούσια σχετική αγωγή προσβολής του κύρους των ως άνω αρχαιρεσιών, ο αληθής αριθμός των συνέδρων φέρεται να ανέρχεται στους ογδόντα τρεις (83), ενώ σαράντα δύο (42) εξ αυτών είχαν δηλώσει την πρόθεσή τους να μην συμμετάσχουν στο έκτακτο συνέδριο, όπως συνάγεται από την από 25.01.2021 δήλωση – διαμαρτυρία – καταγγελία των σαράντα δύο (42) συνέδρων της Ομοσπονδίας σχετικά με το συνέδριο της 26^{ης}.01.2021. Αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα να μην υφίσταται η εκ του Καταστατικού απαιτούμενη απαρτία.

Πρέπει βέβαια να επισημανθεί, ότι όπως προκύπτει από τα από 26 και 27.01.2021 μητρώα μελών που αξιοποιήθηκαν κατά τις ως άνω διαδικασίες της 26^{ης} και 27^{ης}.01.2021, ο αριθμός των μελών της Ομοσπονδίας φέρεται να ανέρχεται στα εξήντα τρία (63) και ότι δύο σωματεία δεν νομιμοποιούνταν να λάβουν μέρος στις διαδικασίες διότι δεν είχαν εκλέξει αντιπροσώπους.

Ωστόσο, δεν έχει προσκομισθεί από καμία πλευρά κάποιο στοιχείο περί της βασιμότητας των ως άνω ισχυρισμών για τη συμμετοχή των εν λόγω σωματείων, ούτε περί τυχόν μείωσης του αριθμού των συνέδρων. Δεν μπορεί συνεπώς να προσδιοριστεί με σαφήνεια ποιος ήταν εν τέλει ο πραγματικός αριθμός των μελών της Ομοσπονδίας (83 ή 63), ώστε να συναχθεί μετά βεβαιότητας αν υφίστατο η εκ του Καταστατικού απαιτούμενη απαρτία.

Σε κάθε, δε, περίπτωση, όταν το ελάττωμα αναφέρεται στην τήρηση της από το καταστατικό προβλεπόμενης διαδικασίας ως προς την προβλεπόμενη από το καταστατικό απαρτία, κανόνας είναι το ακυρώσιμο της απόφασης της Γενικής Συνέλευσης.

Ως εκ τούτου, η πλημμέλεια τούτη, έστω αληθής υποτιθέμενη, καθιστά ακυρώσιμες τις αποφάσεις του συνεδρίου και συναφώς τα αποτελέσματα των ψηφοφοριών της 26^{ης}.01.2021 και των αρχαιρεσιών της 27^{ης}.01.2021.

iv. Ως προς την ανάδειξη της διοίκησης που προέκυψε από τη συνεδρίαση του ΔΣ στις 28^{ης}.01.2021.

Εύλογα βέβαια και με δεδομένο ότι πάσχουν οι αποφάσεις του συνεδρίου της 26^{ης}-27^{ης}.01.2021, όπως κι αν θεωρηθεί το ελάττωμα ότι επηρεάζει το κύρος τους (ανυπόστατες, απολύτως άκυρες και ακυρώσιμες), αντιστοίχως θα έχει επηρεαστεί και η απόφαση του ΔΣ της 28^{ης}.01.2021 περί της συγκρότησης αυτού σε σώμα.

- B. Σε σχέση με την νομιμότητα της ηγεσίας της διοίκησης που προέκυψε από το έκτακτο Διοικητικό Συμβούλιο που έλαβε χώρα στις 30.12.2020 με Πρόεδρο τον κ. Αθανάσιο Σκόνδρα και Α' Αντιπρόεδρο τον κ. Διονύσιο Ρετουινιώτη (στο εξής καλούμενη **Διοίκηση Β**):**

Στις 30.12.2020 συγκλήθηκε έκτακτο διοικητικό συμβούλιο μετά από προσκλήσεις δέκα (10) εκ των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της ΟΜ.Ε. Ε.ΥΔ.ΑΠ. Παρόντα ήταν έντεκα (11) εκ των δεκαεννέα (19) εν σύνολω μελών του Διοικητικού Συμβουλίου και δη τα εξής μέλη: Ρετουινιώτης Διονύσιος, Νικολαΐδης Γεώργιος, Κίωσης Χρήστος, Τσιτούρας Ευάγγελος, Δρίβας Κωνσταντίνος, Σινιώρης Γεώργιος, Σκόνδρας Αθανάσιος, Κυρίσης Δημήτριος, Κωστοπούλου Σταυρούλα, Πατακιάς Κωνσταντίνος και Χαρατσής Εμμανουήλ.

ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

Κατά τη διάρκεια της ως άνω συνεδρίασης ο κ. Δημήτριος Κυρίτσης και Γενικός Γραμματέας της Ομοσπονδίας, εισηγήθηκε τη διενέργεια μυστικών ψηφοφοριών σχετικά με την πρόταση αμφισβητήσεως (μομφής) κατά του μέχρι την ημερομηνία εκείνη Προέδρου της Ομοσπονδίας, κ. Ηλία Κορλού, καθώς και της αντικατάστασης της Α' Αντιπροέδρου κας Μαρίας Λιάπη.

Γενόμενων δεκτών αμφοτέρων των ως άνω προτάσεων με αριθμό ψήφων δέκα (10) σε σύνολο έντεκα (11) ατόμων, εν συνεχεία έλαβαν χώρα εκ νέου μυστικές ψηφοφορίες και αναδείχτηκε νέος Πρόεδρος ο κ. Σκόνδρας Αθανάσιος και Α' Αντιπρόεδρος ο κ. Ρετουινιώτης Διονύσιος.

Σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 2 του Καταστατικού της εν λόγω Ομοσπονδίας, έκτακτα συνεδριάζει το Διοικητικό Συμβούλιο όταν το ζητήσει, μεταξύ άλλων, το ένα τέταρτο (1/4) των μελών του, δηλαδή 5 μέλη.

Ακόμη, κατά την παρ. 5 του ως άνω άρθρου, το Διοικητικό Συμβούλιο βρίσκεται σε απαρτία, όταν είναι παρόντα τουλάχιστον τα τρία πέμπτα (3/5) των μελών του, μεταξύ των οποίων ο Πρόεδρος και ο Γεν. Γραμματέας ή οι αναπληρωτές του.

Επίσης, βάσει της παρ. 8 της παρούσας διάταξης, θέματα για συζήτηση έχει δικαίωμα να εισάγει α) Ο Πρόεδρος, β) Η Εκτελεστική Επιτροπή κατά πλειοψηφία, γ) η Ελεγκτική για θέματα αρμοδιότητας και δ) το ένα τέταρτο τουλάχιστον των (1/4) μελών του Διοικητικού Συμβουλίου.

Βάσει των όσων γίνονται δεκτά τόσο από τη θεωρία όσο και από τη νομολογία, και όπως ειδικώς αναφέρεται στο άρθρο 9 παρ. 1 του ν.1264/1982, η διοίκηση της συνδικαλιστικής οργάνωσης συγκροτείται όπως ορίζει το καταστατικό, το οποίο αποτελεί την κατ' εξοχήν έκφραση της αυτονομίας της συνδικαλιστικής οργάνωσης. Επομένως, όλα τα θέματα που αναφέρονται στην εκλογή, συγκρότηση και λειτουργία του ΔΣ (απαρτία, διεξαγωγή συζητήσεων, ψηφοφορία, συνεδρίαση) ρυθμίζονται από το καταστατικό.

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το ίδιο το σώμα του από 30.12.2020 πρακτικού, για τη συνεδρίαση αυτή είχε μεσολαβήσει πρόσκληση δέκα (10) μελών του, ώστε να πληρούται η κατά το άρθρο 22 παρ. 2 απαίτηση περί της συνεδρίασης κατόπιν πρότασης του 1/4 των μελών του.

Ωστόσο, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 22 παρ. 5 το Διοικητικό Συμβούλιο βρίσκεται σε απαρτία, όταν είναι παρόντα τουλάχιστον τα τρία πέμπτα (3/5) των μελών του, μεταξύ των οποίων ο Πρόεδρος και ο Γεν. Γραμματέας ή οι αναπληρωτές του.

Εκ της σαφούς ως άνω διατύπωσης συνάγεται ευχερώς, ότι έστω και αν είναι παρόντα τουλάχιστον τα τρία πέμπτα (3/5) των μελών του Συμβουλίου, όπως μπορεί βασίμως να υποστηριχθεί ότι συνέβη εν προκειμένω με την ύπαρξη έντεκα (11) μελών, για να βρίσκεται σε απαρτία είναι απαραίτητη και η παρουσία του Προέδρου του, χωρίς δυνατότητα αναπλήρωσης του από έτερο πρόσωπο, όπως ρητώς προβλέπεται για το Γενικό Γραμματέα.

Το ότι η παρουσία του Προέδρου είναι σε κάθε περίπτωση απαραίτητη κατά τα ανωτέρω, ενισχύεται και από την πρόβλεψη της παρ. 6 περί του ότι οι αποφάσεις λαμβάνονται με απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών και σε περίπτωση ισοψηφίας υπερισχύει η ψήφος του Προέδρου.

Οπότε εν προκειμένω τίθεται το ζήτημα της μη τήρησης της απαιτούμενης εκ του καταστατικού απαρτίας του ΔΣ, κατά τη συνεδρίαση του οποίου ελήφθησαν οι εν λόγω αποφάσεις.

ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

Σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά από τη θεωρία και τη νομολογία για τις αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης, κατ' αναλογία εφαρμοζόμενων και για τις αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου (Έτσι σε Γεώργιο Λεβέντη «Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο», 2007, σελ. 219 επ.), όταν το ελάττωμα της απόφασης αναφέρεται στην τήρηση της από το καταστατικό προβλεπόμενης διαδικασίας ως προς τη σύγκληση, τη διεξαγωγή της συζήτησης, την απαρτία, τη συμμετοχή στην ψηφοφορία, πρόκειται περί **ακυρώσιμων αποφάσεων**.

Η ακυρώσιμη, δε, απόφαση, παράγει, κατ' αρχήν, έννομες συνέπειες, μέχρι την τελεσίδικη ακύρωση της με δικαστική απόφαση. Στο διάστημα, που μεσολαβεί από την έγερση της ακυρωτικής αγωγής ως την έκδοση της τελεσίδικης απόφασης, η άκυρη απόφαση παράγει έννομες συνέπειες.

Κατά την άποψη, που έχει επικρατήσει στη νομολογία, οι διατάξεις των άρθρων 101 ΑΚ, 102 ΑΚ, 17 αριθ. 3 ΚΠολΔ και 8 § 4 του ν. 1264/82 εφαρμόζονται κατ' αναλογία και για την ακύρωση των αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου, που αντίκεινται στο νόμο ή στο καταστατικό. Ως κύριο επιχείρημα υπέρ της ανάλογης εφαρμογής των παραπάνω διατάξεων, την οποία δέχεται και μέρος της θεωρίας, προβάλλεται από τη νομολογία, η ταυτότητα του νομικού λόγου, καθώς επίσης και ότι στο μείζον (δηλ. στην κήρυξη της ακυρότητας της απόφασης της Γενικής Συνέλευσης) περιλαμβάνεται και το έλασσον (δηλ. η κήρυξη της ακυρότητας απόφασης του Διοικ. Συμβουλίου) (Μ.Πρωτ.Βολ. 23/87 ΕΕΔ 1987, Μπέης Δίκη 1 σελ. 92 επ. και 505-507, Βλαστός Δίκη 6, σελ. 285).

Προκειμένου όμως για συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων, που υπάγονται στις διατάξεις του ν. 1264/1982, η προσβολή των αποφάσεων της Γενικής Συνέλευσης από τα μέλη της

συνδικαλιστικής οργάνωσης ρυθμίζεται ειδικά από το άρθρο 8 § 4 του ν. 1264/82, σύμφωνα με το οποίο η αίτηση για την αναγνώριση της ακυρότητας απόφασης συνέλευση, υποβάλλεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία 30 ημερών από τη λήξη της Συνέλευσης, κατά την οποία έχει ληφθεί η προσβαλλόμενη απόφαση.

Επειδή, όμως, η επέλευση των συνεπειών τούτων μπορεί να δημιουργήσει τέτοιες καταστάσεις, των οποίων η ανατροπή μετά την τελεσίδικη ακύρωση της ελαττωματικής απόφασης της ενδέχεται να δημιουργήσει πρόσθετα προβλήματα για το σωματείο, ο νομοθέτης, στη διάταξη της ΑΚ 102, πρόβλεψε τη δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης άκυρης απόφασης κατά το πρότυπο της κατ' άρθρο 912 ΚΠολΔ αναστολής εκτέλεσης της προσωρινώς εκτελεστής - δικαστικής απόφασης.

Με την πάροδο όμως της προθεσμίας προσβολής της ακυρώσιμης απόφασης, η τελευταία ισχυροποιείται οριστικώς και δεν υπάρχει πλέον έδαφος προσβολής της.

Στην προκειμένη περίπτωση, η ανάδειξη των (νέων) Προέδρου και Α' Αντιπροέδρου του ΔΣ από τη συνεδρίαση του ΔΣ της 30^{ης}.12.2020, προέκυψε μετά από συνεδρίαση του κατά την οποία δεν υφίστατο η απαραίτητη από το καταστατικό απαρτία με την παρουσία του μέχρι τότε Προέδρου κ. Ηλία Κορλού.

Κατά την πάγια θέση νομολογίας και θεωρίας περί τούτου, η ύπαρξη τέτοιου είδους ελαττώματος καθιστά την απόφαση ακυρώσιμη και δεν επιφέρει απόλυτη ακυρότητα.

Ως εκ τούτου, διαφαίνεται ότι οι αποφάσεις που ελήφθησαν κατά την ως άνω συνεδρίαση, δύναται να θεωρηθούν ως ακυρώσιμες αποφάσεις, οι οποίες όμως μέχρι την τελεσίδικη ακύρωσή τους με δικαστική απόφαση παράγουν έννομες συνέπειες.

ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

Η προθεσμία προσβολής των ως άνω αποφάσεων κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 8 παρ. 4 του ν. 1264/1982 ανάγεται σε τριάντα (30) από τη λήψη τους.

Ωστόσο, βάσει των ΚΥΑ με θέμα «Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της Επικράτειας» για το διάστημα από 13.12.2020 έως 07.01.2021, από 03.01.2021 έως 11.01.2021, από 11.01.2021 έως 18.01.2021, από 18.01.2021 έως 25.01.2021, από 25.01.2021 έως 01.02.2021, από 30.01.2021 έως 08.02.2021, από 06.02.2021 έως 15.02.2021 και της πλέον πρόσφατης για το διάστημα από 11.02.2021 έως 01.03.2021, ρητώς ορίζεται ότι αναστέλλονται προσωρινά οι νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες για τη διενέργεια διαδικαστικών πράξεων και άλλων ενεργειών ενώπιον των υπηρεσιών των δικαστηρίων και των εισαγγελιών, καθώς και της παραγραφής των συναφών αξιώσεων.

Βάσει των όσων είχαν υποστηριχτεί από τη θεωρία για το διάστημα των αναστολών εντός του έτους 2020, ως γενική αρχή καθιερώνεται ότι το σύνολο των δικονομικών και νόμιμων προθεσμιών καταλαμβάνονται από την ενέργεια της αναστολής.

Άρα, και για την ως άνω προθεσμία του άρθρου 8 παρ. 4 του ν.1264/1982 θα πρέπει να γίνει δεκτή η κάλυψή της από το ανασταλτικό αποτέλεσμα, είτε υπό την εκδοχή ότι εφαρμόζεται επί αυτής το χωρίο περί «νόμιμων προθεσμιών», είτε υπό την εκδοχή ότι καλύπτονται από την πρόβλεψη των ΚΥΑ για την αναστολή της παραγραφής σε συνδυασμό με το άρθρο 279 ΑΚ.

Ως εκ των ανωτέρω συνάγεται, ότι η διοίκηση που αναδείχτηκε από την συνεδρίαση στις 30.12.2020, ως προκύπτουσα από ακυρώσιμη απόφαση του ΔΣ και με δεδομένο ότι δεν έχει ανασταλεί η εκτέλεση της κατ' άρθρο 102 ΑΚ, παράγει όλα τα συνοδευόμενα με αυτήν αποτελέσματα μέχρι να εκδοθεί η τελεσίδικη απόφαση που θα την κηρύσσει άκυρη. Παραμένει όμως ακυρώσιμη απόφαση και δεν έχει ισχυροποιηθεί οριστικώς.

Εξ όσων έχουν αναλυτικώς εκτεθεί ανωτέρω, αναφορικά με τις πλημμέλειες τις οποίες παρουσιάζουν οι διαδικασίες και οι αποφάσεις με βάση τις οποίες αναδείχτηκε εκάστη διοίκηση, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα:

- Ως προς τη Διοίκηση Α, οι σχετικές αποφάσεις δύνανται να εκτιμηθούν ως απόλυτα άκυρες, άλλως ως ανυπόστατες και ενδεχομένως ως ακυρώσιμες.
- Ως προς, δε, τη Διοίκηση Β, είναι πιο ευχερές να αξιολογηθούν ως ακυρώσιμες.

Επομένως:

(Α) Υπό την οπτική της θεώρησης της απόφασης για τη Διοίκηση Α ως απόλυτα άκυρης/ανυπόστατης και της απόφασης για τη Διοίκηση Β ως ακυρώσιμης.

Με δεδομένο ότι η ανάδειξη της Διοίκησης Β από τη συνεδρίαση του ΔΣ της 30^{ης}.12.2020 εκτιμάται ως ακυρώσιμη, μέχρι να ακυρωθεί με τελεσίδικη απόφαση και χωρίς να έχει χωρήσει αναστολή της εκτέλεσης της κατ' άρθρο 102 ΑΚ, αναπτύσσει έννομες συνέπειες.

Αντιθέτως, η Διοίκηση Α προέκυψε από αποφάσεις/διαδικασίες που εκτιμώνται ως απόλυτα άκυρες, άλλως ως ανυπόστατες, που σημαίνει ότι η ακυρότητα τους επέρχεται αυτοδικαίως και δεν παράγουν από την αρχή καμία έννομη συνέπεια.

Άρα, αφού οι αποφάσεις για τη Διοίκηση Α, ουδέποτε παρήγαν έννομα αποτελέσματα, η μοναδική απόφαση ως προς τη σύνθεση της διοίκησης της Ομοσπονδίας που υφίσταται ως ισχυρή και επιφέρει έννομες συνέπειες μέχρι την τυχόν τελεσίδικη ακύρωσή της ή την αναστολή

ΔΙΕΥΘΥΝΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

της κατά το άρθρο 102 ΑΚ, είναι η απόφαση του ΔΣ για τη Διοίκηση Β που σχηματίστηκε στις 30.12.2020.

Προβαίνοντας σε συγκριτική επισκόπηση των ελαττωμάτων των αποφάσεων για εκάστη διοίκηση κατά τα ανωτέρω, η απόφαση για τη Διοίκηση Β συγκεντρώνει περισσότερες διατυπώσεις νομιμότητας.

(B) Υπό την οπτική της θεώρησης των διαδικασιών/αποφάσεων που αφορούν σε αμφότερες τις Διοικήσεις ως ακυρώσιμες.

Αν εκτιμηθούν οι αποφάσεις για την ανάδειξη εκάστης διοίκησης ως ακυρώσιμες, μέχρι να ακυρωθούν με τελεσίδικη απόφαση και χωρίς να έχει χωρήσει αναστολή της εκτέλεσής τους κατ' άρθρο 102 ΑΚ, αναπτύσσουν έννομες συνέπειες. Στην περίπτωση αυτή είναι ιδιαίτερος δυσχερές να προσδιοριστεί ποια εκ των δύο διοικήσεων συγκεντρώνει περισσότερες διατυπώσεις νομιμότητας.

Ωστόσο, καθώς προηγήθηκε χρονικά η ανάδειξη της Διοίκησης Β στις 30.12.2020 και εφόσον δεν έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο ανασταλεί η εκτέλεσή της, αν έπρεπε να γίνει μια επιλογή, θα ήταν αυτή της Διοίκησης Β λόγω της χρονικής της προτεραιότητας.

5. Συμπερασματικά, κατόπιν των ανωτέρω νομικών δεδομένων, προκύπτει ότι είναι σύμφωνη με τη διαδικασία που ορίζεται στο νόμο η ηγεσία της Ομοσπονδίας που προέκυψε από το Διοικητικό Συμβούλιο της 30^{ης}.12.2020 με Πρόεδρο τον κ. Αθανάσιο Σκόνδρα και Α' Αντιπρόεδρο τον κ. Διονύσιο Ρετουγιώτη.

Ωστόσο, η Εταιρία μας επιθυμεί να καταβληθεί κάθε δυνατή προσπάθεια, προκειμένου η ΟΜΕ-ΕΥΔΑΠ να λειτουργήσει με τον πλέον αντιπροσωπευτικό και πολυσυλλεκτικό τρόπο. Στο πλαίσιο αυτό και δεδομένου ότι έχετε και εσείς ενημερωθεί (δια της κοινοποίησής σε εσάς του 1^{ου} Συνημμένου εγγράφου) επί του θέματος, σας γνωρίζουμε τις ανωτέρω απόψεις μας, ώστε ενδεχομένως, ως υπερκείμενη οργάνωση, να συμβάλετε στην επίτευξη της πλήρους εκπροσώπησης των εργαζομένων πέρα από την λύση στην οποία αναγκαστικά έχουμε καταλήξει.



Χαράλαμπος Σαχίνης
Διευθύνων Σύμβουλος

Συνημμένα:

- 1) Η από 8.2.2021 Εξώδικη Γνωστοποίηση – Κλήση 11 Μελών του ΔΣ της ΟΜΕ- ΕΥΔΑΠ, κοινοποιηθείσα στη ΓΣΕΕ και στην ΕΥΔΑΠ
- 2) Η υπ' αρ. 14/18.01.2021 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΥΔΑΠ προς τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της ΟΜΕ- ΕΥΔΑΠ